1 Апрѣля 1914 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 7-й

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указы Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 21 февраля с. г. за № 3014, дано знать, что, согласно ходатайству Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, назначена пенсія вдовѣ діакона села Стараго Усада, Краснослободскаго уѣзда, Марѳѣ *Стерновой* въ размѣрѣ 100 р. въ годъ, вдовѣ священника села старой Толковки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Татіанѣ *Жаворонковой* въ размѣрѣ 150 рублей въ годъ, дочери священника села Новаго Акшина, Инсарскаго уѣзда, Зиновіи *Брегетовой* въ размѣрѣ 75 рублей въ годъ и заштатному священнику села Рябки, Краснослободскаго уѣзда, Евѳимію *Горскому* въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 24 февраля с. г. за № 3005, дано знать, что, согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, вдовѣ псаломщика села Хитрова, Инсарскаго уѣзда, Зинаидѣ *Воскресенской* съ дѣтьми Викторомъ и Евгеніемъ назначено единовременное изъ казны пособіе, въ размѣрѣ 100 рублей.

Награды къ празднику св. Пасхи.

Къ празднику св. Пасхи сего 1914 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ, за отлично-усердную и полезную службу церкви Божіей награждены: **Скуфьями**: священники: села Кучукъ Поръ Архангельскаго, Пензенскаго уѣзда, Константинъ *Орловъ*, с. Загоскина, того же уѣзда, Петръ *Разсудовъ*, Вознесенской церкви г. Саранска Іоаннъ *Добронравовъ*, села Пурдошекъ, Краснослободскаго уѣзда, Евгеній *Гиркановъ*, села Муромки, Мокшанскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Лебедевъ*, села Липяговъ, того же уѣзда, Василій *Ѳеодосіевскій*, села Хоненевки, того же уѣзда, Алексій *Соловьевъ*, села Трубетчины, того же уѣзда, Владиміръ *Шеинъ*, села Кирилловки, того же уѣзда, Петръ *Іоновъ*, села Сухой Пичевки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Михаилъ *Артоболевскій*, села Титова, того же уѣзда, Владиміръ *Корельскій*, села Знаменской Пестровки, Инсарскаго уѣзда, Александръ *Смирновъ*, села Симанки, того же уѣзда, Іоаннъ *Ардентовъ*, села Тепловки, того же уѣзда, Валентинъ *Куликовскій*, села Ильмина, Городищенскаго уѣзда, Михаилъ *Пламеневскій*, села Перевѣсья, Наровчатскаго уѣзда, Николай *Тиховъ*, села Воскресенской Лашмы, того же уѣзда, Іаковъ *Лентовскій*, села Парапина, того же уѣзда, Александръ *Ре-*

мезовъ, села Стараго Дракина, того же уѣзда, Василій *Стекловъ*, села Чернышева, Чембарскаго уѣзда, Θеодоръ *Студенскій*, села Камынина, того же уѣзда, Владиміръ *Казеевскій*, села Тархова, того же уѣзда, Валеріанъ *Разсказовъ*, села Обвала, того же уѣзда, Александръ *Троицкій*, села Старой Валовки, того же уѣзда. Василій *Николаевскій*, села Ершова, того же уѣзда, Порфирій *Громовъ*, села Пачелмы, Чембарскаго уѣзда, Евлампій *Поспѣловъ*, села Подгорнаго, того же уѣзда, Николай *Коронатовъ*, села Шеина, Керенскаго уѣзда, Алексій *Коронатовъ*, села Кашаевки, того же уѣзда, Евгеній *Разсказовъ*, села Нагорной Лаки, того же уѣзда, Николай *Кочеуловъ*, села Кармалейки, того же уѣзда, Владиміръ *Родниковскій*, села Большого Мичкаса, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Александръ *Быстровъ*, села Наумовщины Мокшанскаго уѣзда, Григорій *Голубинскій*, села Алферьевки, Пензенскаго уѣзда, Сергій *Ветлицкій*, села Никольско-Райскаго, Городищенскаго уѣзда, Іоаннъ *Владыкинскій*.

Набедренниками: священники: села Саловки, Пензенскаго уѣзда, Сергій *Жаворонковъ*, села Александровки того же уѣзда, Алексій *Державинъ*, села Ивановскаго, Саранскаго уѣзда, Іоаннъ *Голубевъ*, села Новаго Зубарева, Краснослободскаго уѣзда, Константинъ *Тихомировъ*, села Вороны, того же уѣзда, Іоаннъ *Соболевскій*, села Рыбкина, того же уѣзда, Василій *Коммодовъ*, того же села Іоаннъ *Синевъ*, села Ельниковъ, того же уѣзда, Стефанъ *Николаевскій*, села Проказны, того же уѣзда, Іоаннъ *Бушевъ*, села Надеждина, того же уѣзда, Павелъ *Аполлоновъ*, села Хлыстовки, Мокшанскаго уѣзда, Василій *Каменскій*, села Подхватиловки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александръ *Александровскій*, села Покровской Варижки, того же уѣзда, Валеріанъ *Бѣловзоровъ*, Виргинскаго женскаго монасты-

ря, того же уѣзда, Θеодоръ *Тиховъ*, села Сузгарья, Инсарскаго уѣзда, Павелъ *Слуховъ*, села Чадаевки, Городищенскаго уѣзда, Левъ *Мизеровскій*, села Суркина, Наровчатскаго уѣзда, Алексій *Николаевскій*, села Паевки, того же уѣзда, Валентинъ *Сергіевскій*, села Новаго Дракина, того же уѣзда, Николай Аравійскій, села Канищева, Чембарскаго уѣзда, Рафаилъ *Гавлинскій*, села Ольшанки, Керенскаго уѣзда, Григорій *Арямовъ*, села Рахманки того же уѣзда, Николай *Гиркановъ*, села Русскаго Пимбура, того же уѣзда, Василій *Синайскій*, села Татарской Лаки, того же уѣзда, Петръ *Поповъ*, села Симбухина, Мокшанскаго уѣзда, Николай *Богослововъ*, села Воротниковъ, Саранскаго уѣзда, Евθимій *Бокановъ*, села Русскаго Ишима, Городищенскаго уѣзда, Георгій *Любкинъ*, села Ускляй, Инсарскаго уѣзда, Симеонъ *Петровъ*, с. Ребровки, Городищенскаго уѣзда, Геннадій *Кутлинскій*.

Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:

протоіерею Богоявленской церкви г. Керенска Іоанну *Бурдасову*, священникамъ: села Ничелейки, Городищенскаго уѣзда, Всеволоду *Троицкому*, села Чертковки, того же уѣзда, Николаю *Ключареву*, села Толузаковки, Пензенскаго уѣзда, Павлу *Охотскому*, села Соловцовки, того же уѣзда, Александру, *Любимову*, села Каменки, того же уѣзда, Сергію *Фортунатову*, единовѣрческой церкви села Каменки, Н. Ломовскаго уѣзда, Гурію *Фетисову*, Керенскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Павлу *Каменскому*, села Ново-Дѣвичьихъ Дубровокъ, Наровчатскаго уѣзда, Василію *Виргиліеву*, села Паньжи, того же уѣзда, Сергію

Любимову, села Большой Луки, Керенскаго уѣзда, Владиміру *Пономареву*; діаконамъ: Соборной церкви г. Саранска Анатолію *Васильеву*, села Кевдо-Мельситова, Н.-Ломовскаго уѣзда, Димитрію *Смирнову*, села Атмиса, того же уѣзда, Дмитрію *Ѳеодосіевскому*, села Лукиной Поляны, того же уѣзда, Симеону *Веденяпину*, Богоявленской церкви г. Пензы Димитрію *Раннимову*, Боголюбской церкви г. Пензы Петру *Боброву*, Введенской церкви г. Пензы Константину *Державину*, церкви при богадѣльнѣ Киселевыхъ въ г. Пензѣ Арсенію *Виноградову*, Троицкаго женскаго монастыря въ г. Пензѣ Александру *Никольскому*, того же монастыря Михаилу *Никольскому*; псаломщикамъ: села Каменки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Петру *Туманову*, села Головинщины, того же уѣзда, Николаю *Петропавловскому*, села Скворечнаго, того же уѣзда, Валентину *Парвулюсову*, села Адикаевки, того же уѣзда, Сергію *Тюрину*, села ПокровскойВарижки, того же уѣзда. Ѳеодору *Прозорэву*, іеродіакону Пензенскаго Спасопреображенскаго монастыря *Серафиму*, села Кувакъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Ивану *Щербатову*; представителю прихожанъ церкви села Козлятскаго, Н.-Ломовскаго уѣзда, Алексѣю *Урмашеву*, за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію 5000 рублей на достройку колокольни и за труды, оказанные имъ въ дѣлѣ постройки колокольни; церковному старостѣ села Козлятскаго, того же уѣзда, Василію *Аликову*, за то же, *прихожанамъ* Крестовоздвиженской церкви *села Козлятскаго*, того же уѣзда, за пожертвованіе 5000 рублей на достройку колокольни и за пріобрѣтеніе для своего приходскаго храма новаго колокола въ 150 пудовъ, стоющаго 3200 руб., потомственной дворянкѣ Елизаветѣ *Лачинивой* за пожертвованіе въ церковь села Вопиловки, Наровчатскаго уѣзда,

церковной утвари на 100 рублей и устройство вокругъ кладбища деревянной ограды, съ израсходованіемъ на это 150 руб.

Старостѣ церкви поселка Рузаевки, Инсарскаго уѣзда, Сергѣю *Степанову* за пожертвованіе на нужды приходскаго храма 240 рублей; С.-Петербургской купчихѣ Аннѣ *Ларкиной* за пожертвованіе во Вьясскій монастырь на пріобритеніе священническаго и діаконскаго облаченій 300 рублей; крестьянину сельца Грязнухи, Чембарскаго уѣзда, Павлу *Никитцову* за усердное и аккуратное исполненіе, по довѣрію отъ старосты Грязнухинской церкви, обязанностей послѣдняго въ теченіе 14 лѣтъ; крестьянамъ села Большой Ижморы, Керенскаго уѣзда, Ѳеодору *Валову* и Филиппу *Власову* за проявленное усердіе въ руководствѣ церковнымъ пѣніемъ въ приходскомъ храмѣ безвозмездно въ теченіе 20 лѣтъ.

Выражается признательность Епархіальнаго Начальства.

Священнику церкви села Кандіевки, Керенскаго уѣзда, Николаю *Перову* за убѣжденіе прихожанъ къ пожертвованію на ремонтъ приходскаго храма и на благоустройство приходскаго кладбища; священнику церкви села Дубасова, того же уѣзда, Петру *Рѣзвину* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію на устройство церковной ограды и окраску наружныхъ стѣнъ храма; протоіерею церкви села Покровской Арчады, Пензенскаго уѣзда, Алексію *Кевдину* за примѣрныя заботы о благоустройствѣ приходскаго храма; священнику церкви села Гороховщины, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Александру *Львову* за особенную

заботливость о благоустройствѣ и благоукрашеніи приходскаго храма.

Распоряженіе Епарх. Начальства.

По поводу обнаруженія незнанія однимъ изъ псаломщиковъ епархіи, при испытаніи Его Преосвященствомъ на санъ діакона, повседневныхъ молитвъ утреннихъ и на сонъ грядущимъ, а также и другихъ случаевъ обнаруженія низшими членами причтовъ незнанія сихъ молитвъ, какъ это усматривается изъ дѣлопроизводства Консисторіи, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 7—10 марта сего года за № 56/1318, постановлено: сдѣлать распоряженіе по епархіи о томъ, чтобы Правленія духовныхъ училищъ, въ коихъ производятся экзамены на санъ діакона и званіе псаломщика, и окружныя экзаменаціонныя комиссіи, производящія каждогодно испытанія низшимъ членамъ причта, обязательно требовали отъ всѣхъ испытываемыхъ лицъ знанія повседневныхъ молитвъ утреннихъ и на сонъ грядущимъ, предписавъ при этомъ, въ цѣляхъ контроля, благочиннымъ и окружнымъ экзаменаціоннымъ комиссіямъ внести въ предназначенную для представленія Епархіальному Нзчальству вѣдомость о произведенныхъ низшимъ членамъ причтовъ испытаніяхъ особую рубрику „знаніе повседневныхъ молитвъ утреннихъ и на сонъ грядущимъ“ и дѣлать въ означенной рубрикѣ о каждомъ отдѣльномъ лицѣ соотвѣтствующую отмѣтку.

О вышеизложенномъ Пензенская Духовная Консисторія сообщаетъ Правленіямъ духовныхъ училищъ и духовенству епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію.



Опредѣлены: крестьянинъ Иванъ *Ѳедякинъ* на псаломщическое мѣсто въ село Малые Верхи, Нижне-Ломовскаго уѣзда, 4-го марта; сынъ псаломщика Ѳеодоръ *Дижоновъ* исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Троицкаго, Чембарскаго уѣзда, 6 марта.

Перемѣщенъ: діаконъ села Стяжкина, Наровчатскаго уѣзда, Григорій *Веселовскій* въ село Засѣчное, того же уѣзда, 6 марта.

Утверждены: священникъ села Соболевки Ѳеодоръ *Керенскій* въ должности цензора проповѣдей по 3 округу Чембарскаго уѣзда, 24 февраля; священникъ села Перхляй Михаилъ *Масловъ* въ должности члена благочинническаго совѣта по 4 округу Инсарскаго уѣзда, 4-го марта; священникъ села Старыхъ Турдакъ Петръ *Лебедевъ* въ должности слѣдователя по 2 округу Саранскаго уѣзда, 2-го марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: села Онучина, Мокшанскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ *Устимовъ,* села Евфаева, Краснослободскаго уѣзда крестьянинъ Василій *Артемовъ*, села Вражскаго, Чембарскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй *Ѳедосѣевъ,* села Урката, Краснослободскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій *Морозкинъ,* Тюремной г. Инсара помощникъ Инсарскаго Уѣзднаго Исправника, надворный совѣтникъ *Любимовъ,* села Чемодановки, Городищенскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Степановъ,* села Кроптова, Пензенскаго уѣзда, крестьянинъ Астій *Акулинкинъ,* села Чернцовки, Пензенскаго уѣзда. крестьянинъ Матвѣй *Никитовъ*, единовѣрческой церкви села Абашева, Наровчатскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ *Чернышевъ*, села Краснополья, того же уѣзда, крестьянинъ Матвѣй *Грачевъ*, села Дуракова, Керенскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ *Городновъ,* села Лундана, того

же уѣзда, сынъ священника Петръ *Геликочовъ*, села Царевщины, Мокшанскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Терешинъ*, села Толузаковки, Пензенскаго уѣзда, потомственный дворянинъ Дмитрій *Кольчевъ*, села Краснополья, того же уѣзда, крестьянинъ Адріанъ *Ереминъ*, села Рябки, Краснослободскаго уѣзда, крестьянинъ Николай *Клоковъ*, села Степного Смагина, Пензенскаго уѣзда, крестьянинъ, Иванъ *Панчуговъ*, села Литомгина, того же уѣзда, крестьянинъ Андрей *Бутяевъ* и села Михайловки, Чембарскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Парунинъ*.

Уволены: псаломщикъ села Троицкаго, Чембарскаго уѣзда, Александръ *Преображенскій* за штатъ, 6 марта; Н.-Ломовскаго Успенскаго женскаго монастыря Петръ *Докучаевъ* отъ службы въ Пензенской епархіи, 11 марта, за назначеніемъ его на священническое мѣсто въ 21 Туркестанскій стрѣлковый полкъ.

За смертію изъ списковъ исключены: священникъ церкви села Атемара, Саранскаго уѣзда, Арсеній *Васильевскій*, 10 марта; діаконъ села Пушкина, Саранскаго уѣзда, Евгеній *Виноградовъ*, 2 марта.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: *въ с. Сбродовкѣ*—съ 2 мая 1913 года. (См. № 10—1913 г.).

Саранскаго уѣзда: *въ с. Языковѣ*—съ 26 января 1914 года. (См. № 4—1914 г.).

Нижне-Ломовскаго уѣзда: *въ с. Малыхъ Верхахъ*— съ 1 февраля 1914 года. (См. № 5—1914 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. *Ивановскомъ*—съ 26 февраля 1914 года. (См. № 6—1914 г.).

Въ с. Атемарѣ (настоятельское мѣсто)—съ 10 марта 1914 года. (См. № 6—1914 г.).

Городищенскаго уѣзда: *въ с. Чемодановкѣ*—съ 16 марта 1914 года. Причтъ трехчленный; жалов. священнику 144 руб. въ годъ; братск. дохода 963 р. въ годъ на причтъ; земли 50 десятинъ; домъ обществ.; прихожанъ об. пола 375 душъ.

Діаконскія:

Наровчатскаго уѣзда: *въ селѣ Цаньжѣ*—съ 14 декабря 1912 года. (См. № 1—1913 года).

Въ с. Панахъ—съ 28 іюня 1913 года. (См. № 14—1913 г.).

Саранскаго уѣзда: *въ с. Богородскомъ Голицынѣ*— съ 21 марта 1913 г. (См. № 8—1913 г.).

Въ с. Воротникахъ—съ 5 апрѣля 1913 г. (См. № 9—1913 г.)

Наровчатскаго уѣзда: *въ с. Янгуженскомъ Майданѣ*—съ 16 іюля 1913 года. (См. № 15—1913 года).

Саранскаго уѣзда: *въ с. Напольной Тавлѣ*—съ 3 октября 1913 г. (См. № 22—1913 г.).

Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. *Устъ-Керѣ*—съ 24 мая 1913 года. (См. № 20—1913 г.).

Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. *Головинской Гарижкѣ*—съ 27 ноября 1913 года. (См. № 24—1913 г.)

Краснослободскаго уѣзда: въ с. *Новой-Самаевкѣ*—съ 21 декабря 1913 года. (См. № 1—1914 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. *Рязановкѣ*—съ 4 февраля 1914 года. (См. № 4—1914 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. *Перевѣсьѣ*—съ 4 февраля 1914 года. (См. № 4—1914 г.).

Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. *Порошинѣ*—съ 7 февраля 1914 года. (См. № 4—1914 г).

Саранскаго уѣзда: въ с. *Малыхъ Березникахъ*—съ 25 февраля 1914 года. (См. № 4—1914 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. *Качкуровѣ*—съ 10 марта 1914 года. (См. № 6—1914 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. *Пушкинѣ*—съ 2 марта. (См. № 6—1914 г.).

Пензенскаго уѣзда: въ с. *Дурасовкѣ*—съ 26 февраля 1914 года. (См. № 6—1914 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. *Стяжкинѣ*—съ 6 марта. (См. № 6—1914 г.).

Псаломщическія:

Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. *Варваровкѣ*—съ 19-го марта 1914 года. Причтъ двухчленный; жалов.

псаломщику 100 р. въ годъ; братск. дохода 398 р. въ годъ на причтъ; земли 33 десят.; домъ обществ.; прихожанъ 935 душъ об. пола.

Керенскаго уѣзда: *въ с. Знаменскомъ*—съ 24 марта 1914 года. Причтъ пятичленный; жалов. псаломщику 36 р. въ годъ; братск. дохода 1800 р. въ годъ на весь причтъ; земли 69 десят.; дома нѣтъ; прихожанъ 4013 душъ об. пола.

СОДЕРЖАНІЕ:—1) Указы Св. Синода.—2) Награды къ празднику св. Пасхи.—3) Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотахъ.—4) Выражается признательность Епархіальнаго Начальства. —5) Распоряженіе Епарх. Начальства.—6) Вакантныя мѣста.

Редакторъ И. Мальгиновъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Губернская Типографія.

1 Апрѣля ПЕНЗЕНСКІЯ 1914 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7-й. № 7-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Древне-русскій приходъ и его внутренняя жизнь.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ раздался говоръ о возрожденіи нашего православнаго прихода, объ оживленіи приходской жизни, этой основной ячейки церковнаго организма. Сколько было разговоровъ и надеждъ! Вѣдь наша церковно-приходская жизнь почти совсѣмъ замерла, міряне почти совсѣмъ не имѣютъ голоса въ церковныхъ дѣлахъ. Приходскихъ собраній не существуетъ. Случается, что на мѣстахъ не дѣлается даже малѣйшихъ попытокъ, чтобы создать въ мірянахъ заинтересованность церковнымъ дѣломъ. Между отдѣльными вѣрующими съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе растетъ глубокая пропасть: они только пока во время богослуженій и чувствуютъ себя братьями, а выйдутъ за порогъ Церкви, они становятся чужими и далекими другъ къ другу.

Такое положеніе приходской жизни было причиною того, что наша интеллигенція отшатнулась отъ Церкви,

она нерѣдко машетъ рукой на Церковь и запросы своего духа готова удовлетворять и въ оккультизмѣ, и въ спиритизмѣ и, вообще, гдѣ угодно на сторонѣ. Это же положеніе приходской жизни какъ нельзя болѣе способствовало успѣшному росту сектантскихъ идей и созданію въ средѣ самихъ православныхъ различныхъ религіозныхъ броженій. Да, наша приходская жизнь замерла и это большое несчастіе для Церкви, ибо это омертвѣніе, подобно болѣзни, распространяясь съ каждымъ днемъ все болѣе, можетъ имѣть угрожающія послѣдствія. Теперь снова заговорили о реформѣ прихода, о возрожденіи приходской жизни.

Въ виду обновленія приходской жизни, нисколько не лишне для болѣе объективнаго и всесторонняго пониманія приходскаго вопроса, даже очень важно припомнить и разобраться въ томъ, что представлялъ изъ себя древне-русскій приходъ и какъ образовывался. Историческая справка много помогаетъ освѣщенію современности, тѣмъ болѣе, что приходско-преобразовательное движеніе въ значитительной степени ставитъ идеаломъ древне-русскія приходскія отношенія.

Значеніе церковныхъ приходовъ въ Россіи до XVIII вѣка было иное, чѣмъ въ настоящее время. Изъ изданныхъ историческихъ актовъ того времени видно прежде всего, что приходъ у насъ былъ общиной, управляющейся почти самостоятельно. Изъ этихъ же актовъ видно, что въ древней Руси связь между приходомъ и волостью, какъ единицею мірского самоуправленія, была такъ тѣсна, что трудно подчасъ рѣшить, гдѣ оканчивается волость, и не представляются ли эти два различныхъ названія одной и той же административной единицы. Такъ, напримѣръ, въ древнихъ документахъ очень часто вмѣсто слова «приходъ»

употребляется слово «волость», и вмѣсто «приходскій» приводятся названія «волостной» и «земскій»: «волостной» церковный староста (вмѣсто приходскій) «ходитъ по волости» (вмѣсто ходитъ по приходу) (Рук. сельск. пастыр. 1895 г. № 36). Такое совпаденіе волости и прихода являлось, очевидно, необходимымъ и существовало на практикѣ, а не въ однихъ только документахъ. Такъ тѣсна была связь въ древней Руси между общественной жизнью и церковною. И храмъ-церковь былъ не только религіознымъ, но и административнымъ центромъ для цѣлой окружающей его волости.

Въ храмѣ—церкви, подъ наблюденіемъ церковнаго старосты, хранилась „всеміpская коробка съ всеміpскими письменами, и съ разрубными списками, и съ отписками, и съ издержчными книгами и пр., т.е. храмъ былъ въ нѣкоторомъ родѣ и архивомъ, въ которомъ хранились всѣ письменные общественные документы.

„Въ трапезной по воскресеньямъ собирались „приходскіе люди“ и здѣсь рѣшали не только свои церковныя дѣла, но и мірскія и земскія, здѣсь совершались разныя сдѣлки, какъ частныя, такъ и оффиціальныя, здѣсь же избирались должностныя волостныя лица, происходили и судебныя засѣданія, т. е. здѣсь творился волостной мѣстный судъ и расправа, «въ трапезной, наконецъ, читались государевы и владычные указы и грамоты, писались мѣстными дьячками разные нарядные купчіе и мірскіе приговоры, а также завѣщанія (Папк.). Въ трапезу на сходъ подавались особыя явки, которыя такъ и назывались «трапезными явками». Въ нихъ во всеобщее свѣдѣніе оглашались всякія преступленія, имѣвшія мѣсто въ волости-приходѣ, въ городѣ и за ихъ предѣлами: убійства, грабежи, самоуправства, побои, угрозы и вообще всякіе случаи, достой-

ные всеобщаго вниманія, причемъ въ письменныхъ явкахъ прямо писалось: «а вамъ бы господа мои, старостѣ церковному и священнику и всѣмъ крестьянамъ, было ясно и вѣдомо про нашу нужду». На явкѣ, обыкновенно, дѣлалась помѣтка: «явка дана и чтена въ народѣ, въ трапезѣ». Всѣ собранія происходили въ присутствіи старосты, мѣстнаго священника и дьячка, причемъ послѣдній и выбирался не иначе, какъ съ условіемъ, быть обязательнымъ письмоводителемъ на всѣхъ мірскихъ собраніяхъ».

Въ виду вполнѣ понятнаго, создавщагося на Руси взгляда, что объ удовлетвореніи своихъ потребностей должна заботиться сама паства, сдѣлался общимъ порядкомъ такой, что населеніе само для себя строило храмы-церкви, около котораго и образовывался приходъ. Правда, надо думать, что первоначальные приходы на Руси, при ея обращеніи въ христіанство, были учреждены правительствомъ, которое дѣлило крещаемую область на участки и строило въ каждомъ церковь, потому что трудно предполагать, чтобы это сдѣлало само населеніе, еще нехристіанизованное. Но такихъ первоначальныхъ приходовъ не могло быть много, и они совершенно потонули въ массѣ приходовъ, вызванныхъ къ жизни потребностями самой христіанской паствы.

Жители ближайшихъ сосѣднихъ деревень и поселковъ, собравшись на общій сходъ, рѣшали на немъ построить для себя свой храмъ-церковь. Храмъ строился, обыкновенно, не въ самыхъ деревняхъ и поселкахъ, а внѣ ихъ, на свободномъ, центральномъ по отношенію къ селеніямъ, мѣстѣ, которое и получало названіе «погоста». Сходъ изъ своей общественной земли отводилъ достаточное количество земли подъ храмъ, подъ дома причта и обязательно подъ общественное кладбище, которое всегда находилось при храмахъ.

Иногда же храмъ возникалъ на мѣстѣ часовни, и приходъ выросталъ изъ выселка. Очень часто случалось, что съ образованіемъ выселка устраивалась въ немъ часовня. Это было первое проявленіе начала самостоятельной жизни выселка. Дальнѣйшимъ проявленіемъ служили собранія у часовни какъ для молитвы, такъ и для совершенія братчинъ. Древній обычай братчинъ состоялъ въ вареніи въ складчину пива („сытное пиво", „молебное пиво") и общей пирушки братчиковъ. Церковная власть почти всегда вооружалась противъ обычая собираться для пирушки при часовнѣ или церкви, какъ это продолжалось дѣлаться и когда воздвигалась церковь въ церковныхъ трапезахъ. Но этотъ обычай, носившій нѣсколько языческій характеръ и являющійся наслѣдственностью грубости нравовъ, иногда игралъ большую роль въ объединеніи прихода. Безъ существованій братчинъ при часовняхъ весьма многія изъ нихъ никогда не обратились бы въ церкви и не сдѣлались бы центрами самостоятельныхъ приходовъ, по той простой причинѣ, что необходимыя для этого средства собирались при братчинахъ.

Съ накопленіемъ достаточныхъ средствъ, посылались ходоки къ епископу о разрѣшеніи постройки храма и образованіи новаго прихода. Когда послѣ наведенія справокъ, на что и какъ будетъ содержаться храмъ и причтъ, постройка разрѣшалась, прихожане заключали между собою особый договоръ (складную полюбовную), въ которомъ взаимно обязывались довести строеніе церкви до конца и приступали къ постройкѣ и полному внутреннему оборудованію всего необходимаго для совершенія богослуженія и всякихъ церковныхъ требъ. Такъ самый храмъ и полное его оборудованіе вмѣстѣ съ приписанной къ нему землей и угодьями былъ исключительнымъ созданіемъ даннаго общества—при-

хода, и міръ—приходъ дѣйствительно смотрѣлъ какъ на самый храмъ, такъ и на его имущество, какъ на принадлежащее всему приходу—общинѣ, которая только одна и правомочна управлять и распоряжаться всѣмъ церковнымъ имуществомъ, каковое и находилось въ распоряженіи міра и его органа—старосты, прикасчика и т. д. Изъ понятія о церкви, какъ собственности ея строителей, вытекало первое реальное обнаруженіе приходской самостоятельности выбора членовъ причта на общей сходкѣ прихожанъ, заключеніе съ ними «порядной записи», т. е. письменнаго договора, за нарушеніе котораго приходъ считалъ себя въ правѣ перемѣнить какъ священника, такъ и другого члена причта. Когда міръ, т. е. приходская сходка, останавливаясь на извѣстномъ лицѣ, какъ на кандидатѣ на священническое мѣсто, то это лицо и представлялось архіерею или для посвященія, если оно не имѣло духовнаго сана, или, въ противномъ случаѣ, для утвержденія. Посланіе архіеп. новгородскаго Геннадія къ митрополиту Симону удостовѣряетъ, что архіереи отсылали назадъ кандидатовъ, признанныхъ ими негодными, такъ что епископы имѣли право отказать приходу въ его представленіи. Съ теченіемъ времени произошло нѣкоторое ограниченіе выборнаго права предѣлами духовнаго сословія. когда кандидатами въ каждомъ приходѣ были дѣти и, родственники мѣстнаго причта, и случалось иногда, что въ порядной записи появлялось согласіе священника поступить въ приходъ съ условіемъ закрѣпленія приходскаго мѣста за своимъ потомствомъ, каковою уступкою должности въ потомственное прихожане сами нѣсколько устраняли себя отъ вліянія на ея замѣщеніе.

Весьма важное значеніе имѣлъ въ древности приходъ, какъ органъ благотворительности. Около церкви отводи-

лись мѣста, на которыхъ селились нищіе въ келіяхъ, построенныхъ большею частію на общественный счетъ, на средства церковной казны, и питались они на средства благотворителей—отъ приходскихъ подаяній. Здѣсь же строились такъ называемые «вдовьи дворы», а также бобыльскіе, въ которыхъ жили бѣдныя вдовы, и обѣднѣвшіе безземельные крестьяне. Словомъ, всѣ бѣдные, немощные и несчастные члены прихода находили себѣ при приходскомъ храмѣ пріютъ и прокормленіе. Но приходъ вмѣстѣ съ тѣмъ заботился и о предупрежденіи развитія нищеты.

Церковные старосты, съ вѣдома прихода, давали нуждающимся прихожанамъ деньги взаймы на льготныхъ условіяхъ—это былъ дешевый кредитъ, а иногда давались въ долгъ хлѣбъ, сѣно. Заемщиками были не только отдѣльныя лица, но нерѣдко цѣлыя крестьянскія общества. Причемъ до извѣстнаго срока ссуда была безпроцентной, а послѣ срока брался уже извѣстный процентъ. При этомъ всегда давалась заемщику возможность поправиться, требовалась уплата только тогда, когда, по ихъ мнѣнію, должникъ имѣлъ возможность произвести ее. Иногда случалось, что міръ совсѣмъ прощалъ ссуду несостоятельному должнику. Приходская община считала также обязанностью наблюдать за нравственностью своихъ членовъ; между прочимъ требовала, чтобъ члены семьи не допускали жестокаго обращенія другъ съ другомъ. Въ отношеніи религіозныхъ обязанностей прихожане наблюдали, чтобы всѣ исполняли долгъ исповѣди и причащенія и чтобы никто не работалъ въ праздничный день. Иногда, повидимому, на общеприходскій счетъ содержался при церкви *«мастеръ»* или учитель для обученія дѣтей грамотѣ.

Такимъ образомъ, построенный прихожанами на свои средства храмъ, съ его окружающею землею—погостомъ,

пожертвованнымъ храму и причту тоже прихожанами, становился сосредоточіемъ не только церковной, но и всей вообще общественной жизни для цѣлой округи. Вокругъ храма постоянно, тѣсно связываясь съ нимъ, имѣлась самая разнообразная жизнь, захватывая собою цѣлую общину приходъ. Храмъ былъ не только мѣстомъ, гдѣ прихожане сходились для удовлетворенія своихъ религіозно-нравственныхъ потребностей, но, какъ видно, и для удовлетворенія нуждъ матеріальныхъ, онъ былъ мѣстомъ собраній и по дѣламъ самоуправленія, и мѣстнымъ архивомъ, и нотаріатомъ, какъ бы мѣстнымъ банкомъ. „Храмъ, пишетъ Титовъ, объединялъ около себя рѣшительно всѣхъ прихожанъ, какъ равноправныхъ, не обращая вниманія на общественные ранги и положеніе, такъ что послѣдній бѣднякъ и самый последній въ общественной лѣстницѣ человѣкъ чувствовалъ себя, какъ прихожанинъ, равнымъ самому знатному и богатому человѣку; именно въ храмѣ и около храма, на всѣхъ приходскихъ-мірскихъ сходкахъ бѣднякъ и захудалый человѣкъ чувствовалъ и видѣлъ, что передъ Богомъ всѣ люди равны, что онъ, дѣйствительно, такой-же человѣкъ, какъ и знатный, сановный баринъ, какъ и богатый, располагающій громадными средствами купецъ, что и онъ, бѣднякъ, можетъ быть въ дѣлѣ Божіемъ, въ дѣлѣ общественнаго служенія Богу и міру не лишнимъ человѣкомъ, что и онъ въ это служеніе можетъ внести ту или другую свою лепту, а разъ она приносится отъ чистаго сердца, отъ искренняго усердія, она будетъ пріятна и Богу, и людямъ,—словомъ, храмъ воспитывалъ въ человѣкѣ человѣка—христіанина, просвѣтляя и возвышая его сознаніе и въ то же время давая ему возможность и силы легче перенести всѣ общественныя и житейски- обычныя неправды, бѣды, горести. Вполнѣ есте-

ственно было поэтому, что въ древнее время *всѣ* прихожане очень любили свой родной храмъ и всячески о немъ заботились, смотрѣли на него, какъ на свою завѣтную родную святыню, съ которой связано все лучшее и цѣнное въ ихъ настоящей жизни и всѣ ихъ чаянія на будущую вѣчную блаженную жизнь".

Едва ли въ такой организаціи церковнаго прихода можно видѣть заимствованіе изъ Греціи. Скорѣе всего это было своеобразнымъ и вполнѣ самобытнымъ проявленіемъ нашей церковно-исторической жизни.

А. Уваровъ.

Дверь пастырства.

Истинно, истинно говорю вамъ: кто не дверью входитъ во дворъ овчій, но перелазитъ индѣ, тотъ воръ и разбойникъ (Іоанн. 10, 1).

Большое торговое село Тр—на издавна заражено молоканствомъ. Среди молоканства недавно появилась и новая секта—штундо-баптизмъ. Сектанты народъ вообще безпокойный. Они постоянно мутятъ православный народъ своимъ задоромъ и своимъ презрительнымъ отношеніемъ къ святынямъ православія и его служителямъ. Поэтому всякій пріѣздъ православнаго миссіонера въ село поднимаетъ сразу духъ православныхъ и умѣряетъ спѣсь сектантовъ. Послѣдніе по обычаю тотчасъ же начинаютъ суетиться: одни начинаютъ подыскивать какую-нибудь неотложную домашнюю работу, чтобы уклониться отъ бесѣды, другіе же то и дѣло снуютъ по селу, разыскивая своего учителя, дабы получить отъ него тѣ или другія указанія и наставленія на счетъ бесѣды. То же самое было и на этотъ разъ.

Условившись съ приходскимъ священникомъ относительно времени и мѣста для бесѣды, мы, послѣ кратковременнаго отдыха, къ вечеру по данному колоколомъ знаку, пошли въ школьное зданіе. Народъ насъ поджидалъ уже. Явились и сектанты съ своимъ полуграмотнымъ пресвитеромъ. Пригласивши помолиться Богу, я потомъ обратился къ собравшимся и сказалъ: Нѣкоторые изъ именуемыхъ издавна себя духовными христіанами вашего села вздумали нынѣ формально отписаться отъ Греко-россійской церкви, которую въ заявленіи своемъ назвали заблудшею. Скорбя о такомъ ложномъ самомнѣніи сектантовъ, св. Церковь и послала меня на помощь вашему пастырю для вразумленія и обличенія заблудшихъ при многихъ свидѣтеляхъ, такъ какъ Самъ Спаситель сказалъ, что „при двоихъ или трехъ свидѣтеляхъ станетъ всякъ глаголъ". Приглашая васъ, любезные други, вступить со мною въ религіозную бесѣду, я долженъ предупредить, что бесѣды наши должны проходить вполнѣ дружелюбно, въ духѣ кротости и терпѣнія, ибо сказано: „въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваши" (Лук. 21, 19). Какъ послѣдователю—ученику Христову и недостойному преемнику апостольскаго служенія, мнѣ непрестанно должно помятовать слова Спасителя: „потому-то и узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, когда будете любовь имѣть между собою" (Іоан. 13, 35). При бесѣдѣ не мѣшаетъ помнить, конечно, объ этой любви и вамъ, братіе о Господѣ, потому что всякая вражда и ненависть ослѣпляютъ разумныя очи. Да и зачѣмъ на бесѣдѣ свариться, кого вамъ ненавидѣть? Человѣка, носящаго образъ и подобіе Божіе? Но тогда вы оскорбите не только человѣка, но и образъ и подобіе Божіи въ человѣкѣ. Если и въ житейскихъ дѣлахъ мы часто совѣтуемся съ нашими ближними, обсуждаемъ, семь

разъ,—по пословицѣ, примѣриваемъ, пока не изберемъ то или другое рѣшеніе, то тѣмъ болѣе осторожность и усердіе требуются въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ избраніе истиннаго пути ко спасенію, какъ перемѣна вѣры отеческой на какую-то новую, какъ оставленіе и даже пренебреженіе ко всему тому, что было для вашихъ отцовъ и дѣдовъ, да и для васъ не такъ давно—священно и дорого. Не даромъ одинъ святой отецъ такъ строго предостерегаетъ отъ такого необдуманнаго шага: „Благословенъ, кто избралъ св. Церковь. Это агница, которую не растерзалъ волкъ. Это чистая голубица, которую не могъ достигнуть преслѣдующій ее ястребъ. Кто возстанетъ на Церковь, у того плоть, какъ у Гезія, да покроется проказою. Кто отступитъ отъ моей вѣры, того да постигнетъ Іудино удавленіе“ (Ефр. Сир. т. 5, стр. 310—311). О, съ какимъ же вниманіемъ вы должны, дорогіе намъ по крови и отчизнѣ и по Батюшкѣ Государю братія, отнестись къ настоящей бесѣдѣ о предметахъ вѣры. Постараемся же въ настоящее время направить всѣ наши усилія къ тому, чтобы дорогое время не было убито простымъ любопреніемъ, а чтобы употреблено было съ любовію на здравыя обсужденія, могущія привести къ спасительной истинѣ вѣры, которая одна: „едина вѣра, едино крещеніе, единъ Господь всѣхъ“, говоритъ апостолъ Павелъ къ Ефесянамъ. Такъ вотъ, скажите, друзья мои,—справедливо ли вы сдѣлали, что, уклонившись отъ Церкви православной и ея законныхъ пастырей, пошли въ слѣдъ учителей непризванныхъ и восхищающихъ недарованное, которые вамъ и внушили свое новое ученіе о какомъ-то духовномъ христіанствѣ?

— Нѣтъ, насъ никто не училъ и учителей намъ никакихъ не нужно, а сказано: просите истиннаго Христа:

Онъ васъ научитъ. Вотъ мы просили и Духъ вразумилъ насъ,—ответилъ одинъ изъ сектантовъ.

— Вольно тебѣ, друже, говорить, что Духъ вразумилъ, возразилъ я, но чѣмъ это доказать? Вѣдь этого никто не видалъ,—свидѣтелей тому ты тоже не можешь представить: такъ на чемъ же тебѣ повѣрить? Да притомъ также оправдываютъ свое суемудріе и другіе заблуждающіеся люди-духоборцы, штундисты, хлысты, скопцы и проч., утверждая, что и ихъ Духъ научилъ. Неужели одинъ Духъ можетъ научить разнымъ вѣрамъ?

«Едина вѣра»—вотъ что прорекъ Духъ устами св. Павла.

— Да, свидѣтелей я точно представить не могу и можетъ статься, что вамъ и сумнительно повѣрить; такъ вотъ, если прямо сказать, то святая Библія насъ научила какъ надо вѣровать и какъ надо жить по настоящему,-пояснилъ другой молоканинъ, показывая на Библію.

— И Библія, какъ книга, сама по себѣ также научить не можетъ: Библія тоже одна, а вѣръ, которыя свое лжеученіе стараются защитить Библіей, многое множество.

— Такъ раскройте, читайте и научитесь сами.

— Пока согласимся, что грамотный можетъ читать и писаніе его умудритъ во спасеніе, но вѣдь, навѣрно, между вашей братіей есть и неграмотные (молоканинъ подтвердилъ); такъ тѣхъ-то какъ научила новой вѣрѣ Библія?

— Они просили грамотнаго, который прочитывалъ имъ и разсказывалъ.

— Ну вотъ такъ теперь и сами вы пришли къ тому заключенію, что прежде чѣмъ научиться, нуженъ чтецъ, а такъ какъ не всякій читающій способенъ разсказывать, то нуженъ, значитъ, чтецъ толкователь, или что тоже проповѣдникъ—учитель. Вотъ и несомнѣнны слова апостола:

„какъ услышатъ безъ проповѣдующаго (Рим. 10, 14), какъ уразумѣютъ, если кто не объяснитъ“. Тѣмъ болѣе, что, „въ Писаніи есть много неудобовразумительнаго, что невѣжды и неутвержденные къ собственной своей погибели превращаютъ (т. е. перетолковываютъ). Берегитесь же, чтобы вамъ не увлечься заблужденіемъ беззаконниковъ и не отпасть отъ своего утвержденія“ (2 Петр. 3, 16, -17). Кто же вашъ толкователь Библіи?

— Мы по обычаю общины избираемъ честнаго старца, который читаетъ намъ и толкуетъ.

— Нѣтъ, одного избранія на такое великое дѣло не достаточно. Слово Божіе ясно говоритъ: „какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы» (Рим. 10, 15)? „Всякій первосвященникъ изъ человѣковъ избираемый для человѣковъ поставляется на служеніе Богу. Никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но только призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ, такъ и Христосъ не Самъ Себѣ присвоилъ славу быть первосвященникомъ, но Тотъ, Кто сказалъ Ему: Ты Сынъ, Я нынѣ родилъ Тебя, Ты священникъ во вѣкъ по чину Мельхиседекову» (Евр. 5, 1—6). Ознакомившись хорошенько съ евангельской исторіей, и вы увидите, что и Самъ Іисусъ Христосъ до тридцатилѣтняго возраста, не будучи облеченъ всенародно въ великаго Архіерея по чину Мельхиседекову, не выступалъ на дѣло учительства, хотя извѣстно, что Онъ еще 13-ти лѣтъ на бесѣдѣ въ храмѣ посрамилъ іудейскихъ мудрецовъ и законоучителей. Когда же Онъ принялъ отъ Іоанна водное крещеніе и въ то же время, чрезъ видимое на Него сошествіе Св. Духа и словесное засвидѣтельствованіе отъ Бога Отца, получилъ воочію всѣхъ облеченіе въ великаго Архіерея по чину Мельхиседекову, тогда только началъ открыто проповѣдывать Божественное ученіе роду человѣ-

ческому. Точно также поступали и Св. Апостолы до того времени, пока не получили они послѣ вознесенія Христова чувственнаго облеченія, на проповѣдь не выступали, хотя и избраны, умудрены уже были, ибо имъ было сказано: „оставайтесь въ городѣ Іерусалимѣ, доколѣ облечетесь силою свыше“. Получивши же въ день св. пятидесятницы это облеченіе отъ Св. Духа, въ видѣ сошедшихъ на главы ихъ огненныхъ языковъ, они разошлись тогда на служеніе Церкви во всѣ концы вселенной, проповѣдуя евангеліе царствія Божія и уча блюсти все, что заповѣдано Божественнымъ Учителемъ Христомъ. Такъ точно поступали и св. Отцы, такъ поступаемъ и мы, законно поставленные благодатію Св. Духа въ таинствѣ хиротоніи или священства, пастыри и учители Церкви.

— Нѣтъ, учителей никакихъ не должно быть—, возразилъ снова молоканинъ, ибо въ 23 главѣ отъ Матѳея Іисусъ Христосъ не велѣлъ никому называться учителями „а вы не называйтесь учителями: ибо одинъ у васъ учитель Христосъ: всѣ же вы братія“.

— Да, Спаситель вѣрно не велѣлъ называться учителями, но только самовольными, самозванными. Разсмотримъ это мѣсто внимательно. Іисусъ Христосъ ведетъ здѣсь рѣчь противъ фарисеевъ. Фарисеи же составляли особую секту іудейскую. Въ ветхомъ завѣтѣ законъ былъ данъ чрезъ Моусея, а Моусей, по повелѣнію Божію, поручилъ изъяснять законъ священникамъ и левитамъ (Лев. 10, 11; Втор. 33, 9—10; 2 Пар. 15, 3), какъ объ этомъ сказано во второзаконіи и у прор. Малахіи: „уста священника должны хранить вѣдѣніе, и закона ищутъ отъ устъ его, потому что онъ вѣстникъ Господа Саваоѳа“ (2, 7). А фарисеи, вопреки этому повелѣнію, сами сѣли на Моусеевомъ

сѣдалищѣ; не будучи священниками и левитами, ключъ разумѣнія писанія взяли на себя и объявили самовольно себя книжниками, толкователями и учителями закона. Эти-то самозванцы любили и любятъ предвозлежанія на пиршествахъ и предсѣданія въ синагогахъ и привѣтствія въ народныхъ собраніяхъ, чтобы люди ихъ звали: учитель, учитель! А вы, говоритъ Христосъ, не называйтесь... Поймите же, что здѣсь Христосъ, предостерегая отъ самомнѣнія и гордости, запретилъ подражать самозваннымъ учителямъ фарисеямъ. Выдавать и называть себя, и притомъ—самовольно учителями, конечно, не слѣдуетъ. Законное же учительство въ Церкви Христовой чрезъ особо-преемственное отъ Апостоловъ рукоположеніе установлено на всѣ времена до скончанія вѣка Самимъ Іисусомъ Христомъ (Мѳ. 28, 18—20; Іоан. 20, 21—31). Такъ апост. Павелъ говорилъ: «я поставленъ Апостоломъ и учителемъ языковъ» (1 Тим. 2, 7; 2 Тим. 1, 11),—не самовольно назвался учетелемъ, а «поставленъ отъ Христа». Такъ онъ въ свою очередь избиралъ и поставлялъ своихъ преемниковъ, которымъ давалъ относительно этого такія порученія: напоминаю тебѣ возгрѣвать даръ Божій, живущій въ тебѣ чрезъ мое рукоположеніе; не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ съ возложеніемъ рукъ священства (2 Тим. 1, 6; 1 Тим. 4, 14); руки же ни на кого не возлагай поспѣшно и не дѣлайся участникомъ въ чужихъ грѣхахъ (1 Тим. 5, 22); для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказывалъ (Тит. 1, 5). Также были не только избраны, но и поставлены апостолами семь діаконовъ (Дѣян. 6, 6). Такъ вотъ какъ давалось церковное учительство. Словомъ, такъ Христосъ поставилъ въ Церкви иныхъ

Апостолами, и иныхъ учителями (2 Кор. 12, 28),—поймите же—не всѣхъ, а иныхъ только; всѣ ли Апостолы? всѣ ли пророки? всѣ ли учители?

— „И поставилъ Онъ однихъ Апостолами, другихъ пророками, иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учителями *къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова*, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова“ (Еф. 4, 11—13). Здѣсь уже указаны и обязанности ихъ. Безъ такихъ-то пастырей невозможно сдѣлаться истинными христіанами, безъ нихъ не можетъ быть и спасительнаго тайнодѣйственнаго богослуженія, не можетъ создаться и тѣла Христова (Церкви). И законно поставленные пастыри и учители должны быть до того времени, пока не придемъ всѣ въ единство вѣры, въ познаніе Сына Божія, въ разумъ истины... Самозванные же учители не научатъ истинѣ, а лжи, не приведутъ ко спасенію, а лишь къ погибели. Да, только законныхъ пастырей, а не самозванныхъ всѣ члены Церкви—міряне и должны слушаться: «слушающій васъ Меня слушаетъ и отвергающій васъ, Меня отвергается» (Лук. 10, 6), сказалъ Христосъ.

— Ну, допустимъ, что пастыри и учители законные посланы властью и рукоположены—лукаво возразилъ одинъ изъ молоканъ, а вотъ покажите намъ: гдѣ повелѣно въ Писаніи звать ихъ отцами, батюшками?

— И отцемъ не называйте себѣ никого на землѣ ибо одинъ у васъ Отецъ, Который на небесахъ, читаемъ мы въ той же главѣ евангелиста Матѳея.

— Но вѣдь это сказано противъ тѣхъ же самозванныхъ учителей—фарисеевъ, которыхъ Богъ не ставилъ ни учи-

телями, ни духовными отцами, а люди, по ихъ же наущенію, звали ихъ отцами. Опять здѣсь отъ того-же самозванства предостерегаетъ всѣхъ Господь, но отнюдь не запрещаетъ не употреблять слова *отецъ* ни въ какомъ случаѣ. Иначе понимать, выходило бы то, что нельзя положительно никого звать отцами, даже и плотскихъ родителей. А съ этимъ и вы не согласитесь, ибо тоже зовете своихъ родителей отцами, да и въ Писаніи тому множество примѣровъ.

— Нѣтъ, вы все таки докажите намъ строкою, что повелѣно звать вотъ васъ отцами-батюшками,—приставалъ другой молоканинъ-старикъ.

— Дѣло, старче, не въ буквѣ,-буква убиваетъ, сказано въ Писаніи, а еще именуете себя духовными христіанами!.. Но изволь: вотъ св. апостолъ Павелъ, по отношенію къ коринѳянамъ-своимъ духовнымъ чадамъ, называетъ себя прямо ихъ духовнымъ отцемъ:„ не къ постыженію вашему пишу сіе, вразумляю васъ, какъ возлюбленныхъ дѣтей моихъ. Ибо хотя у васъ тысячи наставниковъ во Христѣ, но не много отцовъ; *я родилъ* васъ во Христѣ Іисусѣ благовѣствованіемъ“ (Кор. 4,14-15).

Сектанты переглянулись, начали искать это мѣсто и закладывать,—очевидно, оно для нихъ было неизвѣстно. Я воспользовался ихъ молчаніемъ и постарался направить бесѣду снова на прежній путь.

— Дѣло не въ названіи пастырей такъ или иначе, а въ законности ихъ, на что и нужно обратить особое вниманіе. Итакъ, мы по писанію установили уже, что законные пастыри тѣ, которые и избраны, и поставлены, и посланы отъ законной власти Церкви: „меньшій отъ большаго благословляется“ (Евр. 7, 7). Такъ въ этомъ

смыслѣ —похожи ли ваши пастыри и учители на законно поставленныхъ пастырей и учителей?

— Какъ же? Наши пастыри тоже избираются, поставляются чрезъ руковозложеніе и посылаются учить народъ, подтверждая, сказалъ молодой сектантъ изъ баптистовъ?

— Также, да не такъ. Заглянемъ въ вѣроученіе русскихъ евангельскихъ христіанъ—баптистовъ по этому поводу. Что же оно гласитъ?

— Слушайте: „Церковь избираетъ изъ числа своихъ членовъ старцевъ (пресвиторовъ), учителей и служителей, которые посредствомъ посвященія облекаются саномъ. Подъ посвященіемъ мы разумѣемъ обычай, которому учитъ св. писаніе и который состоитъ въ томъ, что избранныя общиною для служенія лица, старцами этой или другой общины, при возложеніи рукъ и молитвѣ, отдѣляются для дѣлъ ихъ званія. Относительно поведенія они подчинены благочинному суду общины, какъ и всякій другой членъ. Мы не признаемъ распредѣленія членовъ между старцами и учителями, но признаемъ, что названія св. писанія, какъ-то: епископъ, пресвитеръ и т. д. не означаютъ степеней чиновъ. Касательно чистоты ихъ ученія они состоятъ подъ надзоромъ всей общины, которая, въ случаѣ уклоненія, можетъ тотчасъ же удалить отъ должности“ (Вѣр. еванг. христ. бапт. 10 стр. о должностяхъ въ церкви). Итакъ, въ вашей практикѣ „не меньшее отъ большаго благословляется“, какъ этого требуетъ Св. Писаніе, а большее отъ меньшаго. У васъ община избираетъ, община поставляетъ, община посылаетъ, община и увольняетъ, такъ что къ вамъ вполнѣ приложимы слова апост. Павла: „будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ

учителей, которые льстили бы слуху“ (2 тим. 4, 3). Выходить,—ваши пресвитеры не законною дверью входять во дворъ овчій, а противозаконною и никакихъ духовныхъ дарованій не получаютъ, ибо община и сама ихъ не имѣетъ. Что же касается общества молоканъ или духовныхъ христіанъ, то тамъ и вовсе широкій просторъ быть учителемъ, кому захочется: „кто мужъ премудръ и оразумѣетъ сія, къ нему же слово устъ Господнихъ да возвѣстится вамъ (Iер. 9, 12); старцы, иже въ васъ умоляю, пасите у васъ стадо Божіе, посѣщающе непринужденно, но волею“ (Петр. 5, 1). Значитъ, кто сумѣетъ общину подчинить своей власти, тотъ и учитель. Но таковыхъ взявшихся самовольно за пастырское дѣло Христосъ именуетъ ворами и разбойниками: „кто не входитъ дверью во дворъ овчій, но перелазитъ индѣ, тотъ воръ и разбойникъ“ (Iоан. 10, 1), Человѣкъ, воровски присвоившій пастырское званіе, не истинѣ учитъ, а души губитъ, почему онъ не только воръ, но и душегубецъ-разбойникъ.

— Ну и ваши пастыри хороши! Имъ бы только побольше взять, послаще поѣсть, повеселѣй погулять, да побойчѣй покататься.

— Друже! Немощи есть за всѣми. Пшеница и плевелы ростутъ и будутъ рости вмѣстѣ до жатвы. И всякій священникъ, изъ человѣковъ избираемый, для человѣковъ поставляется на служеніе Богу, чтобы приносить дары и жертвы за грѣхи, могущій снисходить невѣжествующимъ и заблуждающимъ; потому что и самъ обложенъ немощію (Евр. 5, 1); довольно для тебя благодати Моей, ибо сила Моя въ немощи совершается (2 Кор. 12, 9); сокровище сіе мы носимъ въ глиняныхъ сосудахъ чтобы преизбыточная сила была приписываема Богу, а не намъ“ (2 Кор. 4, 7). Но мы говоримъ не о недостоинствѣ пастырей,

которое не служитъ препятствіемъ сообщенія благодати, а о томъ-законнымъ ли путемъ получили ваши учители пастырское или учительское званіе. Разъ они назвались или сдѣлались пастырями или учителями незаконнымъ порядкомъ, не получивши никакихъ духовныхъ дарованій, то они ничего не могутъ сообщить и вѣрующимъ. Христосъ сказалъ Апостоламъ: „Я есмь виноградная лоза, а вы вѣтви: кто пребудетъ во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего. Кто не пребудетъ во Мнѣ, извержется вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ, а такія вѣтви собираютъ и бросаютъ въ огонь, и онѣ сгораютъ» (Іоан. 15. 5). Христосъ передалъ благодать и власть на землѣ своимъ Апостоламъ, а Апостолы—преемникамъ, и такъ чрезъ непрерывно-преемственное рукоположеніе власть и сила въ Церкви передается во вся роды и вѣки вѣковъ подобно тому, какъ живительный сокъ изъ корня виноградной лозы передается во всѣ милліоны вѣтвей, которыя произростаютъ въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ на одной и той же лозѣ, или какъ пламя одной горящей свѣчи передается другой возжигаемой свѣчѣ. Такой порядокъ передачи власти и силы на совершеніе священнодѣйствій св. Климентъ, папа Римскій—мужъ апостольскій конца 1-го вѣка называетъ *закономъ.* Онъ говоритъ: „Христосъ посланъ отъ Бога, Апостолы—отъ Христа. Проповѣдуя... они поставляли, по духовномъ испытаніи, во епископовъ. И они по тому же полномочію не только сами поставляли, но и другимъ преподали это право и установили самый порядокъ поставленія на священнослужительскія степени... И Апостолы, говоритъ онъ дальше, получивъ совершенное предвѣдѣніе, поставили вышеупомянутыхъ лицъ и назначили преемниковъ и потомъ присовокупили законъ, что-

бы когда они почіютъ, другіе испытанные мужи принимали на себя ихъ служеніе“ (посл. Кор. гл. 43 и 44). Эта преемственность хиротоніи отъ Апостоловъ признается однимъ изъ существенныхъ признаковъ истинно Христовой Церкви и учителемъ 3 вѣка св. Иринеемъ, епископомъ Ліонскимъ: „Всѣ, желающіе видѣть истину Христову, могутъ во всякой церкви узнать преданіе Апостоловъ, открытое во всемъ мірѣ. И мы можемъ перечислить тѣхъ, кои отъ Апостоловъ поставлены епископами въ Церкви и преемниковъ ихъ даже до насъ» (Прот. ер. кн. 3, гл. 3). Тертулліанъ говоритъ, обращаясь къ еретикамъ: „пусть они покажутъ начало своихъ церквей и объявятъ рядъ своихъ епископовъ, который бы продолжался съ такимъ преемствомъ, чтобы первый ихъ епископъ имѣлъ своимъ виновникомъ кого либо изъ Апостоловъ или мужей апостольскихъ“ (О давн. ерет. гл. 23). Тѣхъ же, которые не имѣютъ таковыхъ пастырей, св. Ириней называетъ людьми подозрительными, злонамѣренными: «должно повиноваться, говоритъ онъ, пресвитерамъ, находящимся въ Церкви и происходящимъ преемственно отъ Апостоловъ и, по благословенію отца, вмѣстѣ съ преемствомъ епископа, получившимъ истинные дары, прочихъ же, кои получили пресвитерство не по такому преемству. . ., тѣхъ считать людьми подозрительными, еретиками и злонамѣренными отступниками горделивыми, самолюбивыми, дѣлающими это ради прибытка, для суетной славы“ (кн. 4, гл. 26). Поэтому блаж. Іеронимъ завѣщаваетъ „твердо держаться той церкви, которая, будучи основана Апостолами, продолжаетъ свое существованіе до настоящаго дня. Услышишь гдѣ нибудь о такихъ, которые, считая себя Христовыми, приняли имя не отъ Господа Іисуса Христа, а отъ кого либо другого, какъ, напр. о Маркіонитахъ, Валентиніанахъ, Монтенсахъ или Кампитахъ, знай, что то не церковь Христова, *а*

синагога атихриста" (ч. 4, стр. 92).—Такъ вотъ еще разъ мы просимъ васъ доказать что и ваши пресвитеры получили свое право законнымъ путемъ по преемству хиротоніи отъ Апостоловъ. Вы знаете, что ап. Павелъ и самъ требовалъ подобныхъ доказательствъ, ибо писалъ Тимофею: „надлежитъ епископу имѣть доброе свидѣтельство и отъ внѣшнихъ, чтобы не впасть въ нареканіе (1 Тим. 3, 7).

Сектанты, чувствуя затруднительность своего положенія, упорно отмалчивались.

— У нихъ, о. мисіонеръ, синагога-то не отъ Маркіона, а отъ Симена Уклеина. Эхъ вы несчастные уклеинцы!—Куда-то онъ васъ приведетъ?—воспользовавшись удобнымъ случаемъ, вставилъ полушутливо свое замѣчаніе одинъ изъ ревнителей православія.

— Представьте, продолжалъ я, что намъ многимъ оставлено большое наслѣдство,—такъ какъ бы вы стали доказывать свою причастность къ наслѣдству?

— Конечно, мы должны бы были на судѣ доказать прежде всего то, что мы находимся по той или другой линіи въ родствѣ съ наслѣдозавѣщателями.

— Совершенно вѣрно. То же самое непремѣнно нужно доказывать и въ вопросѣ объ истинности вѣры и благодатности Церкви. Разъ вы докажете свое родство по восходящей линіи съ Апостолами, то тѣмъ самымъ докажете, что церковь ваша и вѣра дѣйствительно апостольская, но если этого не докажете, то суетна и вѣра ваша. Вотъ почему напр. евангелистъ Матвѣй, желая убѣдить христіанъ, что Спаситель нашъ по плоти произошелъ изъ рода Давидова, и составляетъ на основаніи исторіи цѣлую родословную Его; также поступаетъ и Лука, возводя родословіе Христа до Адама и даже до Бога (Мѳ. 1 гл. Лук. 3, 23.) Мы вамъ не только можемъ перечислить всѣхъ епископовъ

до Апостоловъ, но и можемъ точно доказать наше духовное родство и съ христіанами апостольскаго вѣка. Къ примѣру обратимъ нашъ взоръ къ тѣмъ первенствующимъ христіанамъ, которымъ были написаны и посланы Апостолами посланія. Что же они намъ гласятъ?—Всѣ они въ большинствѣ своемъ, какъ коринѳяне, солуняне, ефесяне, филадельфійцы (Ап. 3, 7), филиппійцы, проживаютъ доселѣ въ тѣхъ же самыхъ городахъ, всѣ они пребываютъ въ томъ же ученіи апостольскомъ, какъ и назадъ тому 19 вѣковъ, а ихъ вѣра—наша вѣра, ихъ богослуженіе-наше богослуженіе. Значитъ, наша Церковь во всемъ сходна, тождественна и родственна имъ, а потому вмѣстѣ съ ними и суть едина, соборная и апостольская. Всѣ сектантскія общины имѣютъ родоначальникомъ своимъ не Христа и Его Апостоловъ, а простыхъ невѣжествующихъ мужиковъ-вродѣ Семена Уклеина—основателя молоканства (1780 г.), Ивана Рябошапки—основателя штундобаптизма на Руси (1869 г.), Данилы Филиппова—основателя хлыстовщины (1645 г.) и т. п.

— Относительно родства съ апостольскою церковію, можетъ быть, вы по своему и правы, но зачѣмъ намъ для этого заниматься родословіемъ?—Объ этомъ ап. Павелъ такъ говоритъ: „отходя въ Македонію, я просилъ пребыть тебя въ Ефесѣ и увѣщевать нѣкоторыхъ, чтобы они не учили иному и не занимались баснями и родословіями безконечными, которыя производятъ больше споры, нежели Божіе назиданіе въ вѣрѣ» (Тим. 1, 3—4). Такъ видите христіанамъ не велятъ заниматься родословіями.

— Да, безконечными родословіями и баснями, которыми занимались люди, стараясь доказать свое происхожденіе отъ разныхъ ангеловъ, Апостолъ не велитъ заниматься. Но я прошу васъ не басни разсказывать о про-

исхожденіи человѣка вообще или лично васъ и не иное ученіе проповѣдывать, а указать конечную родословную вашихъ пресвитеровъ, по подобію евангелистовъ Матвѣя и Луки. Развѣ это трудно? Неужели жизнь вашей общины проходила неизвѣстно гдѣ-то „за угломъ" или за морями за долами за невѣдомыми краями.

— Мы люди неученые и исторіи не знаемъ. Намъ говорятъ, что и наша вѣра идетъ отъ Апостоловъ, вотъ мы и вѣримъ.

— Но тогда и вѣра ваша была бы тождественною съ вѣрою христіанскихъ церквей первыхъ вѣковъ, продолжающихъ, какъ мы сказали, свое существованіе и понынѣ. Далѣе, еслибы вѣра ваша была дѣйствительно отъ Христа и Апостоловъ, то вы имѣли бы отъ нихъ посланныхъ, и законно поставленныхъ чрезъ непрерывно-преемственное рукоположеніе, епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, ибо «они суть служители Христовы и домостроители таинъ Божіихъ» (Кор. 4, 1); отъ нихъ вы имѣли бы и всѣ божественныя таинства, чрезъ которыя подается и всѣмъ вѣрующимъ божественная благодать по мѣрѣ дара Христова (Еф. 4, 7). Безъ нихъ же не возможно сдѣлаться святымъ, безъ нихъ не можетъ быть и спасительнаго богослуженія, безъ нихъ не можетъ созидаться и тѣло Христово, а потому поставляются они чрезъ рукоположеніе, посылаются и будутъ посылаться, по неложному обѣщанію Спасителя—и се Я съ вами до скончанія вѣка,—до тѣхъ поръ, пока всѣ не придемъ въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, т. е. до второго пришествія (Еф. 4, 11—13). Таковыхъ законно поставленныхъ и Самъ Господь называетъ и учителями, и пастырями, и благовѣстниками, и наставниками,—слѣдовательно, и нынѣшніе христіане должны ихъ также признавать по заповѣди Его

—слушающій васъ Меня слушаетъ, а отвергающійся васъ Меня отвергается (Лук. 10, 16)—и называть и отцами, и батюшками, ибо если мы за плотское рожденіе называемъ плотскихъ родителей отцами—батюшками, то как же не называть духовныхъ отцовъ, отъ которыхъ вы, по благодати Божіей, получаете духовное возрожденіе отъ воды и Духа, которые питаютъ духовно васъ благовѣствованіемъ и святыми тайнами? Самозванные же и невходящіе во дворъ паствы законною дверью или установленнымъ порядкомъ не могутъ быть и называться пастырями,—имъ названіе по евангельской притчѣ (Іоан. 10, 1) *воры* и *разбойники* и еще болѣе нелѣстное по 23 главѣ отъ Матвѣя (23, 16—33), которую совѣтую поподробнѣе прочитать дома. Вотъ почему они, «какъ ругатели, поступающіе по своимъ похотямъ» (Iуд. 1, 18; 2 Петр. 3, 3), и отвергаютъ въ ученіи Христовомъ то одно, то другое. Учатъ, напр., что не надо почитать святыхъ Божіихъ, Божію Матерь, честной и животворящій крестъ Господень, проповѣдуютъ и иные безумные глаголы. Таковыхъ нужно не только считать людьми „подозрительными, еретиками и злонамѣренными отступниками горделивыми, самолюбивыми, дѣлающими это ради прибытка, для суетной славы», но и удаляться отъ нихъ. И община при нихъ не Церковь Христова, а синагога антихристова. „Итакъ поступайте осторожно, не какъ неразумные, но какъ мудрые, дорожа временемъ, потому что дни лукавы,-не будьте не разсудительны, но познавайте, что есть воля Божія“ (Еф. 5, 15—17). Отъ слова Божія вы окончательно должны познать свою неправоту, ибо пресвитеры и діаконы ваши получили свое званіе не черезъ руковозложеніе епископское, идущее преемственно отъ Апостоловъ, а восхитили недарованное и уподобляются

сынамъ Кореевымъ Даоану и Авирону, поглощеннымъ вмѣстѣ съ своими послѣдователями землею (Числ. 16 1-3, 8-11. 32-35). Тщетна и вѣра ваша, раздѣлившаяся на духоборовъ, штундистовъ и баптистовъ, такъ какъ она началась не отъ Христа и Апостоловъ, а отъ какихъ-то Побирохиныхъ, Уклеиновъ. Рябошапокъ и т. п. „А разъ корень горекъ, то и вѣтви и плодъ". „И горе тѣмъ, которые тьму почитаетъ свѣтомъ, а свѣтъ тьмою, горькое почитаютъ сладкимъ, а сладкое горькимъ", говоритъ пророкъ Исаія; „за то какъ огонь съѣдаетъ солому и пламя истребляетъ сѣно, такъ истлѣетъ корень ихъ, и цвѣтъ ихъ разнесется, какъ прахъ; потому что они отвергли законъ Господа Саваоѳа и презрѣли слово Святаго Израиля" (Ис. 5, 20-24). Помните, что Господь нашъ единъ есть, едина и вѣра въ Него, одна должна быть истинная и церковь на землѣ (Еф. 4, 5). Эта Церковь Православная и есть наша общая родная мать. „Всякій, отдѣляющійся отъ Церкви, говоритъ св. Ириней, чуждъ для нея, онъ непотребенъ ей, онъ врагъ ея. Не имѣющій матерью Церкви, не можетъ имѣть отцемъ своимъ Бога. Хотя бы сіи люди предали себя смерти за исповѣданіе Христа, грѣхъ ихъ не омоется и самою кровію: неизгладимая и тяжкая ваша раздѣленія не очищается даже страданіями" (Ирин. О единствѣ Церкви Христовой). Откиньте же свои ложныя мудрованія и стремитесь скорѣе съ сердечнымъ сокрушеніемъ и искреннимъ раскаяніемъ встать подъ кровъ ея. Она чадолюбивая и милосердая пожалѣетъ васъ, съ радостію приметъ васъ и заключитъ въ свои святыя объятія.

Сектанты, углубившись въ самихъ себя, стояли неподвижно, какъ бы молясь духомъ.

Когда пропѣли заключительную молитву, они вѣжливо поблагодарили за сердечность отношеній въ бесѣдѣ, обѣщались подумать и, затѣмъ распростившись, съ миромъ пошли восвояси.

Несчастные! участливо провожали ихъ православные, они вполнѣ сознаютъ свою неправоту, но не сладятъ съ своею непомѣрною гордостью. Не даромъ въ словѣ Божіемъ говорится: Богъ гордымъ противится, а смиреннымъ даетъ балгодать (Петр. 5, 5).

Пенз. епарх. мисс. протоіерей *С. Магнусовъ.*

Полянская второклассная школа.

(Историческая записка).

I.

Географическое и топографическое описаніе школы.

Полянская второклассная школа находится въ селѣ Полянахъ, Чембарскаго уѣзда, отъ г. Чембара въ 10 верст., отъ губернскаго Пензы въ 120 верст. Ближайшія станціи—почтовая г. Чембаръ, желѣзнодорожныя—Воейково и Башмаково Сызрано—Вяземской ж. д., Тамала Рязано—Уральской ж. д.,—всѣ три въ 50 верст. Построена школа внѣ села, въ 250 саж. отъ жилыхъ крестьянскихъ построекъ на возвышенности, окружающей село съ сѣверо—восточной стороны и тянущейся по правому берегу рѣки Большаго Чембара отъ самаго его истока и до слиянія съ рѣкою Вороной, впадающей въ Хоперъ. Большая часть этой возвышенности, пересѣкаемой глубокими оврагами и лощинами, покрыта лѣсомъ. И та мѣстность, гдѣ построена школа, лѣтъ 50 назадъ также

покрыта была лѣсомъ, отъ котораго теперь, благодаря безтолковому веденію лѣснаго хозяйства, [1]) не осталось и слѣда [2]). Какъ построенная на возвышенности, школа господствуетъ надъ мѣстностію. Съ юга и запада видъ на нее открывается за 10 слишкомъ верстъ.

II.

Начало грамотности и состояніе образованія въ приходѣ села Полянъ до учрежденія второклассной школы.

Трудно сказать что-либо положительное по вопросу' когда и кѣмъ положено въ селѣ Полянахъ начало грамотности и въ какомъ состояніи находилась она до начала прошлаго столѣтія. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, историческія данныя, неопровержимо устанавливающія ту истину, что отъ самаго начала просвѣщенія русскаго народа свѣтомъ вѣры Христовой и почти до второй половины XIX в. для него не было иныхъ школъ, кромѣ «поповскихъ»,—иныхъ учителей, кромѣ «поповъ», а съ другой,—народное преданіе и положительныя документальныя данныя, не находимъ основаній сомнѣваться въ томъ, что

[1]) Лѣса Полянской дачи до самаго ея размежеванія, послѣдовавшаго въ 1905 г., охранялись казною чрезъ караульныхъ, выбиравшихся обществомъ казенныхъ крестьянъ на 3 года и, по принятіи ими присяги, утверждавшихся Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ. Не получая никакого вознагражденія за охрану, эти караульные, такъ называемы „лѣсовые“, естественно, не могли относиться къ дѣлу добросовѣстно и, злоупотребляя присягой, болѣе, чѣмъ кто—либо изъ крестьянъ и другихъ владѣльцевъ содѣйствовали истребленію лѣса.

[2]) Единственнымъ указаніемъ на то, что мѣстность, гдѣ построена школа, была покрыта лѣсомъ, служитъ кустъ малины, выросшій около самаго фундамента главнаго школьнаго зданія лѣтъ 10 назадъ и теперь довольно густо разросшійся.

полянскіе насельники началомъ и развитіемъ среди нихъ грамотности обязаны исключительно одному только своему приходскому духовенству.—Нужно замѣтить, что въ первой половинѣ XVIII столѣтія въ селѣ Полянахъ, состоявшемъ тогда изъ 104 домохозяевъ, „однодворцевъ солдатской службы", не было ни одного грамотнаго. Это усматривается, между прочимъ, изъ того, что на ихъ прошеніи, поданномъ Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ въ 1730 г. о прирѣзкѣ земли ихъ дѣтямъ и внукамъ изъ „дикопоросшаго государева поля," за нихъ неграмотныхъ расписался „чорный попъ села Большаго Чембара Василій Евсеевъ", бывшій потомъ священникомъ въ селѣ Полянахъ. [1]) Можно, разумѣется, предполагать, что тотъ-же «чорный попъ Евсеевъ» и слѣдующіе за нимъ его преемники, въ силу всегда глубоко сознаваемой духовенствомъ обязанности не только располагать своихъ прихожанъ къ грамотѣ, но и учить ихъ «книжной премудрости», были первыми насадителями грамотности въ приходѣ, но за неимѣніемъ на то никакихъ данныхъ утверждать это положительно было бы не основательно. Болѣе точныя свѣдѣнія, основанныя на живомъ еще преданіи и документальныхъ данныхъ, ясно обрисовывающія состояніе образованія въ селѣ Полянахъ до учрежденія здѣсь второклассной школы и свидѣтельствующія о похвальной дѣятельности мѣстнаго духовенства на поприщѣ народнаго образованія, относятся къ самому началу и послѣдующимъ годамъ прошлаго столѣтія.

По разсказамъ старожиловъ, грамотность въ селѣ Полянахъ насаждалась при посредствѣ священниковъ, діаконовъ, дьячковъ и пономарей. До утвержденія штатовъ

---

[1]) Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ можно найти въ статьѣ „Село Поляны," напечатанной въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1881 г. № 13.

1856 г. полянскій причтъ состоялъ изъ 3 священниковъ, 2 діаконовъ, 3 дьячковъ и 3 пономарей. Почти у каждаго изъ нихъ была своя небольшая домашняя школа, въ которой 5—10 ребятъ во всеуслышаніе твердили по складамъ и «толкомъ» букварь, часословъ и псалтирь. Не оставлялась иногда безъ вниманія и мудреная наука «цифирная». Одинъ, изъ доселѣ еще здравствующихъ учениковъ одного изъ дьячковъ, съ добродушнымъ юморомъ разсказываетъ, какъ этотъ дьячекъ «низалъ ременной трехвосткой» своихъ учениковъ за плохое пониманіе этой науки.—«И мнѣ», говоритъ разсказчикъ,—одинъ разъ больно влетѣло отъ этого учителя за то, что я не могъ рѣшить такой премудрой задачи—„куплено два, заплачено три, что стоютъ четыре“?.—За трудъ обученія книжной премудрости, начинавшагося, обычно, со дня пророка Наума (1 декабря), рѣже со 2 октября и продолжавшагося до субботы Лазаря, члены клира съ каждаго ученика брали натурой, въ видѣ муки, крупы, пшена, масла, яицъ и полтину (15 коп. сереб.) деньгами [1]). Изъ числа членовъ причта, обучавшихъ грамотѣ ребятъ, болѣе подробныя и отчетливыя воспоминанія въ народѣ сохранились о пономаряхъ Гавріилѣ Афонасьевѣ, сынѣ его Ѳедорѣ Гавриловѣ и внукѣ Макарѣ Ѳедоровѣ Полянскомъ, преемственно прослужившихъ въ полянскомъ храмѣ въ чинѣ пономарскомъ цѣлое столѣтіе. Не мало содѣйствовала развитію грамотности и дочь пономаря Ѳедора Гаврилова, Акулина Ѳедорова. Наученная грамотѣ своимъ отцомъ и помогавшая въ

---

[1]) Вотъ любопытная, сохранившаяся въ памяти народа, такса за обученіе, установленная пономаремъ Ѳедоромъ Гавриловымъ, когда онъ былъ уже за штатомъ: 1 мѣрка муки, столько же крупы или пшена, утка или курица къ Рождеству, два десятка яицъ и 1 фун. коровьяго масла къ Пасхѣ и, сверхъ того, полтина денегъ.

обученіи грамотѣ ребятъ при его жизни, она не оставила этого занятія и послѣ его смерти. Оставшись незамужней, она построила себѣ келлію на дворѣ своего брата, пономаря Макарія Полянскаго, и въ этой-то келліи начала просвѣщать грамотностью не мальчиковъ, а дѣвочекъ. Впрочемъ надобно сказать, что эта просвѣтительница принесла приходу больше вреда, чѣмъ пользы. Увлеченная какою-то праздношатающейся „черничкой", она не только сама сдѣлалась такою же „черничкой", но ученицамъ своимъ начала внушать „ангело-подобное житіе", но не въ монастырѣ, а въ отдѣльныхъ келліяхъ, на „задворкахъ" у своихъ родителей, образовавъ такимъ образомъ цѣлый штатъ „келейницъ"—элементъ, самый нежелательный въ жизни приходской. Но особенно свѣтлыя воспоминанія сохранились въ приходѣ о священникахъ Василіѣ Өедотовѣ Боголюбовѣ и Іоаннѣ Іоанновичѣ Морозовѣ, болѣе и, несомнѣнно, разумнѣе другихъ членовъ причт потрудившихся въ дѣлѣ народнаго образованія въ Полянскомъ приходѣ. Оба они—студенты семинаріи 1840 1842 г. г., безспорно, болѣе другихъ малообразованныхъ мѣстныхъ клириковъ сознававшіе всю важность образованія народа въ духѣ православной Церкви, съ самаго начала поступленія на приходъ открыли въ своихъ и безъ того уже тѣсныхъ домахъ школы, обучая въ нихъ отъ 20 до 30 мальчиковъ. И что всего похвальнѣе, такъ это то, что о. о. Боголюбовъ и Морозовъ, дѣлая для своего прихода столь великое дѣло безъ всякаго вознагражденія, замѣтно не встрѣчали поддержки и поощренія даже отъ своего прямого начальства, хотя бы въ видѣ наградъ [1].

---

[1] Священникъ Боголюбовъ, прослужившій въ Полянахъ 37 л., былъ награжденъ скуфьею за два года до своей смерти († 1878 г.), а священникъ Морозовъ служилъ здѣсь же 29 л. и имѣлъ только набедренникъ; умеръ въ 1871 г.

Замѣчательно также, что доселѣ еще здравствующіе ученики этихъ достойныхъ пастырей отличаются особенно религіозностію, доброю христіанскою нравственностію, любятъ становиться на клиросъ для чтенія и пѣнія, чего совсѣмъ нельзя сказать объ ученикахъ, одолѣвшихъ земскую школу.

Но какъ ни свѣжо преданіе, свидѣтельствующее о дѣятельности полянскаго приходскаго духовенства въ дѣлѣ развитія грамотности, одно оно не можетъ служить вѣрнымъ и безпорнымъ показателемъ того состоянія, въ какомъ находилось народное образованіе въ селѣ Полянахъ въ разсматриваемый нами періодъ, обнимающій первую половину прошлаго столѣтія. Какъ не всегда точное, заставляющее иногда обращаться къ предположеніямъ и выводамъ, преданіе всегда можетъ подлежать разнымъ возраженіямъ, особенно со стороны противниковъ церковной школы, часто готовыхъ отрицать и общепризнанные факты въ угоду своимъ излюбленнымъ доктринамъ. Исторія церковной школы, какъ вообще и всякая исторія, требуетъ доказательствъ, основанныхъ на положительныхъ фактическихъ данныхъ. Такія положительныя данныя, свидѣтельствующія о состояніи образованія въ селѣ Полянахъ, не подлежащія сомнѣнію и никакимъ возраженіямъ, начинаются съ 1861 года, когда открывается въ Полянахъ первая церковно приходская школа и дѣло народнаго образованія ставится здѣсь, такъ сказать, на оффиціальную почву.

Нѣтъ нужды доказывать, что со временъ Петра Великаго и почти до царствованія Императора Александра II церковная школа не только была забыта, но даже преслѣдуема. Извѣстно, при Екатеринѣ Второй-эпоху кабинетныхъ реформъ въ народномъ образованіи по иноземному образцу, чуждыхъ жизни и потому мертворожден-

ныхъ, на церковную школу былъ наложенъ полицейскій надзоръ [1]). Не въ лучшемъ положеніи находилась она при Императорахъ Павлѣ и Александрѣ 1. Въ царствованіе Николая 1 является утвержденіе національнаго направленія въ образованіи народномъ на началахъ православія, самодержавія и народности. Но и въ это царствованіе церковная школа не много встрѣчала сочувствія не со стороны, конечно, правительства, а со стороны самого же народа и владѣвшихъ имъ помѣщиковъ.

Темный народъ, который нужно было просвѣщать, какъ будто, боялся просвѣщенія; да сказать по правдѣ, ему, стенавшему подъ игомъ крѣпостного права, было не до просвѣщенія. А помѣщикм, особенно мелкопомѣстные, отягчавшіе своихъ рабовъ чрезмѣрными работами и всевозможными поборами, мало того, что холодно относились къ великому дѣлу просвѣщенія народа, но сплошъ —да— рядомъ препятствовали ему [2]). Наступаетъ затѣмъ царствованіе Царя Освободителя. Вслѣдъ за освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости „князь тьмы“, господствовавшій доселѣ въ массѣ народной, начинаетъ «изгоняться вонъ». Открывается широкая дорога къ образованію народа; и духовенство впереди другихъ сословій пошло по этой дорогѣ. Самостоятельно принимаетъ оно живое плодотворное участіе въ открытіи церковно-приходскихъ школъ, безвозмездно обучаетъ въ нихъ дѣтей. Не отстаютъ въ этомъ дѣлѣ отъ другихъ пастырей

---

1) „За истину и правду“—Полимсестова. Москва 2 изд. 1883 г. стр. 30.

2) Полянскій приходъ для распространенія въ немъ грамотности находился въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Большая часть его жителей состояла изъ казенныхъ крестьянъ, находившихся въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ.

и пастыри полянскіе—о. о. Боголюбовъ и Морозовъ. При пособіи отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, они въ маѣ мѣсяцѣ 1861 года открываютъ въ Полянахъ первую церковно-приходскую школу [1]). Общество уступаетъ для нея помѣщеніе, смежное съ волостнымъ правленіемъ, обязуется отоплять школьное зданіе и нанимать сторожа. Учителемъ этой школы назначается о. Боголюбовъ. Но такъ какъ одному ему, при многочисленномъ приходѣ, вести дѣло обученія было невозможно, то трудъ этотъ онъ, съ согласія подлежащаго начальства, дѣлитъ съ о. Морозовымъ. Одну недѣлю велъ обученіе въ школѣ о. Боголюбовъ, а другую—Морозовъ. Школьное зданіе, крытое соломой, состояло изъ одной классной комнаты 8╳8 арш. Въ зимнее время школа отоплялась худо; согрѣвалась она не столько печью, сколько дыханіемъ и вознею учениковъ, которыхъ набиралось отъ 45 до 65. Во время занятій школьники сидѣли въ полушубкахъ съ завязанными тряпкой ушами; а учитель—въ тулупѣ съ поднятымъ воротникомъ, валеныхъ сапогахъ и чуть ли не съ голицами на рукахъ. Обученіе велось въ ней по старинному буквослагательному способу. Ученики дѣлились на нѣсколько группъ. Одни твердили „азъ буки", другіе—склады, въ родѣ—„буки+азъ=ба, вѣди+азъ=ва". Одни читали по складамъ, наприм., „червь+есть=че, люди+онъ=ло, вѣди+ять=вѣ, како+еръ=къ и выходило—«человѣкъ», а другіе «толкомъ» т. е. разомъ выговаривали слово, а не по складамъ. Поистинѣ, надобно было обладать большимъ терпѣніемъ, чтобы заниматься въ школѣ 5—6 час. при температурѣ ниже 0 и при томъ гвалтѣ, какой, естественно, не могъ не происходить при

[1]) Клиров. вѣдом. за 1862г.

буквослагательномъ методѣ обученія. И однакожъ, при столь невозможныхъ условіяхъ, которыя современному учителю могутъ показаться маловѣроятными, школа, въ лицѣ ея руководителей, добросовѣстно выполняла свое дѣло. Изъ клировыхъ вѣдомостей усматривается, что въ 1861—1862 г.г. въ ней обучалось 54 мальчика, въ 1863—50 м., въ 1864 г.—44 м., въ 1865 г.—55 м., въ 1866 г.—55 м., въ 1867 г.—52 м., въ 1868 г.—53 м., въ 1869 г.—36 м., въ 1870 г. 65 м. и въ 1871 г.—56 мальчиковъ. Въ сентябрѣ 1872 г. школа перешла въ земство, въ вѣдѣніи котораго состоитъ доселѣ. Учителемъ этой школы назначается окончившій курсъ Пензенской дух. семинаріи Яковъ Полянскій, а священникъ Боголюбовъ остается въ ней только законоучителемъ, съ жалованьемъ 36 руб. въ годъ.—Такъ замерла, послѣ десятилѣтняго существованія, первая въ Полянахъ церковно-приходская школа, но не надолго. Въ царствованіе Императора Александра III она была возстановлена.

Какъ страшнымъ, внезапнымъ ударомъ грома, поражена была вся Русь православная ужасною смертью Царя-Мученика. Общество и земство, увлеченныя въ дѣлѣ народнаго образованія на путь иноземныхъ вѣяній, стрезвляются. Съ высоты престола раздается мощный голосъ Царя-Миротворца, призывающій духовенство къ образованію народа въ духѣ церковности. И духовенство не замедлило откликнуться на призывъ Царя. Съ несокрушимой, всегда присущей ему энергіей открываетъ оно повсемѣстно церковно-приходскія школы, возстановляетъ прежнія, просвѣщавшія народъ въ духѣ той же церковности. Настало тогда время и для возстановленія забытой Полянской церковно-приходской школы и, тѣмъ болѣе, потому, что дочь ея, школа земская, ни по своему мѣстоположенію, ни своимъ зданіемъ не

могла обслуживать весь районъ Полянскаго прихода. Зданіе земской школы, построенное въ 1884 г. и существующее доселѣ, можетъ вмѣщать не болѣе 75 учениковъ, а число желавшихъ учиться восходило до 150. Такимъ образомъ половина дѣтей школьнаго возраста должна была оставаться безъ всякаго образованія. Въ столь безотрадномъ положеніи находились дѣти поселка нижніе Поляны и деревни Шафтель, для которыхъ сообщеніе со школой было крайне затруднительнымъ, какъ по отдаленности этого района отъ школы [1]), такъ и, главнымъ образомъ, потому, что весенній разливъ рѣки Большаго Чембара, раздѣляющей село почти на двѣ равныхъ части—„нижніе и верхніе Поляны" гдѣ находится земская школа [2]), прекращалъ дѣтямъ на нѣсколько недѣль всякое сообщеніе со школой. Тому же много способствовали еще зимнія мятели, весенняя и осенняя грязь, какою особенно отличаются Поляны. Вслѣдствіе всего этого, крестьяне поселка „нижніе Поляны" и деревни Шафтель не разъ, при посредствѣ священника, ходатайствовали предъ Чембарскимъ земствомъ объ открытіи для дѣтей ихъ другой школы, но безуспѣшно. Ихъ желаніе осуществилось только въ 1886 г. чрезъ возстановленіе на „нижнихъ Полянахъ" церковно-приходской школы.—Не лишена интереса исторія этой школы. Весною 1886 г. священникъ предложилъ прихожанамъ церковно-приходскую школу. Настоящіе „нижніе Поляны" крестьяне согласились на это охотно. Къ нимъ присоединились и

---

[1]) Деревня Шафтель расположена отъ „нижнихъ Полянъ" въ 2 верст., а отъ земской школы въ 3 верст.

[2]) Зданіе земской школы въ 1872 г. по чьей-то фантазіи перенесено было на „верхніе Поляны" съ „нижнихъ", гдѣ оно до того времени служило помѣщеніемъ для закрытой церковно-приходской школы.

крестьяне деревни Шафтель. Для помѣщенія школы они пріобрѣли въ церковную собственность, за 800 руб., домъ сиротъ не задолго предъ тѣмъ умершаго діакона съ тѣмъ однакожъ условіемъ, чтобы одна половина дома занята была школой, а другая служила квартирою для учителя— діакона. Дѣло объ открытіи школы было направлено обычнымъ порядкомъ Но, видно, не угодна была затѣя священника противникамъ церковной школы. Неизвѣстно, поступило ли еще все, относящееся къ открытію школы, въ Пензенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, какъ священнику въ іюнѣ того же года было предписано свыше *„не вступаться въ дѣла крестьянскаго самоуправленія и не поселять раздора между обществами“* [1]). Впослѣдствіи дѣло, конечно, разъяснилось и тормазъ, поставленный въ противодѣйствіе священнику, потерпѣлъ полную неудачу. Распоряженіемъ Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 4 сентября 1886 г., школа была открыта. Завѣдующимъ и законоучителемъ въ ней назначенъ священникъ Л. Ключовъ, учителемъ діаконъ Іоаннъ Морозовъ и помощникомъ ему псаломщикъ Алексѣй Орловъ. Тѣсно было школьное помѣщеніе и скудна школьная обстановка. Вся мебель школы состояла изъ 6, сбитыхъ доморощеннымъ плотникомъ, ученическихъ партъ, ариѳметической доски, да не большого книжнаго церковнаго шкафа, за негодностію остававшагося безъ употребленія. Впрочемъ, и хранить-то въ немъ было нечего. За исключеніемъ 4 таблицъ буквъ и нѣсколько книжекъ „Поученій на Священную Исторію“ прот.

---

[1]) Предписаніе послѣдовало по донесенію бывшаго Чембарскаго предводителя дворянства, Владыкина, Пензенскому преосвященному Антонію.

[2]) Клир. вѣдом. за 1886 г.

Любимова, присланныхъ изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, двухъ дюжинъ грифельныхъ досокъ и двухъ коробокъ грифелей, пріобрѣтенныхъ на свободныя церковныя средства ничего болѣе въ школѣ не имѣлось. А между тѣмъ въ школу, классная комната которой равнялась 9×5 арш., набралось свыше 30 дѣтей. Раздѣлилъ учитель мальчугановъ на двѣ группы, образовавъ младшее и среднее отдѣленіе. Разрѣзали учащіе азбучныя таблицы, наклеили буквы на картонъ, составили 4 алфавита. Помолились Господу—Богу и съ 4 октября открыли ученіе. А учить-то было не по чему. Для обученія чтенію пришлось купить нѣсколько экземпляровъ „Золотой Азбуки“ по 5 коп. за пару, да изъ газетъ и журналовъ выбирать и вырѣзывать доступныя пониманію среднеотдѣленниковъ мелкія статейки. Не обладала школа въ достаточномъ количествѣ учебниками и учебными пособіями и въ послѣдующее время. Но и при столь скудныхъ, чтобы не сказать болѣе, средствахъ она съ достаточнымъ успѣхомъ выполняла свое назначеніе. Изъ школьной вступительной вѣдомости видно, что за десятилѣтній періодъ существованія школы въ ней обучалось 349 дѣтей, изъ коихъ 72 окончили курсъ со свидѣтельствомъ на льготу 4 разряда по отбыванію воинской повинности [1]). Для большей наглядности находимъ не лишнимъ показать все это въ слѣдующей таблицѣ.

Годы	Обучалось	Окончило курсъ.
1887—	26—	„
1888—	32—	6.
1889—	38—	9.

[1]) Книг. для выдач. свидѣтельствъ.

1890—	36—	5.
1891—	35—	7.
1892—	30—	8.
1893—	24—	6.
1894—	30—	8.
1895—	32—	8.
1896—	32—	8.
1897—	34—	7.
Итого. —	349—	72.

Первымъ учителемъ этой возстановленной церковно-приходской школы былъ, съ 4 сентября 1886 г. до апрѣля 1896 г., діаконъ Іоаннъ Іоанновъ Морозовъ изъ окончившихъ Пензенскую учительскую семинарію. О діаконѣ Морозовѣ, по долгу справедливости, надобно сказать, что онъ отличался особенною педагогическою опытностью и любовію къ школьному дѣлу. Это былъ учитель по призванію, стремившійся какъ въ земскхъ школахъ, гдѣ онъ проходилъ учительскую должность до своего посвященія въ санъ діакона въ 1885 г., такъ и въ школѣ церковно-приходской поставить школу на подобающую ей высоту, и всегда глубоко скорбѣвшій, что эта послѣдняя, по крайней скудости своихъ средствъ, не даетъ ему возможности достигнуть поставленной имъ цѣли. Не погрѣшимъ, если скажемъ, что его непрестанныя думы объ этомъ, слабость здоровья, при меланхолической настроенности характера, усердныя занятія въ школѣ, получившей характерное названіе «коптилки», гдѣ учащіе и учащіеся въ зимнее время задыхались отъ жары въ 32°, занимаясь не иначе, какъ при открытой двери, привели къ тому, что онъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1895 г. заболѣлъ душевнымъ разстройствомъ и въ іюлѣ 1896 г. скончался въ домѣ душевнобольныхъ въ г. Пензѣ. И замѣчательно—преосвященный Митрофанъ,

посѣтившій школу въ іюнѣ 1891 г. и испытывавшій учениковъ по Закону Божію и церковнославянскому чтенію, давая 3 руб. на гостинцы школьникамъ, сказалъ завѣдующему школой: „замѣтно, діаконъ Морозовъ—учитель усердный и способный, но, къ сожалѣнію, не долголѣтенъ". —Чрезъ 5 лѣтъ предсказаніе владыки оправдалось. —Во все время болѣзни Морозова и до октября 1896 г. учительскія обязанности въ школѣ исполняла жена его, Анастасія Михайлова Морозова, окончившая курсъ Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища. Съ октября 1896 г. и до открытія второклассной школы, послѣдовавшаго въ 1897 г., учителемъ школы состоялъ діаконъ Павелъ Николаевъ Архаровъ изъ окончившихъ курсъ въ Пензенской дух. семинаріи. Во все время существованія школы трудился въ ней, въ качествѣ помощника учителя и преподавателя церковнаго пѣнія, псаломщикъ Алексѣй Ивановъ Орловъ, окончившій курсъ въ Краснослободскомъ дух. училищѣ. За свой трудъ учителя получали, въ видѣ наградъ, отъ 25 до 50 руб. въ годъ, ихъ помощникъ отъ 10 до 15 р., а законоучитель трудился безвозмедно.

(Продолженіе будетъ).

Прот. Л. Ключевъ.

Текущая печать по церковно-общественнымъ вопросамъ.

Воинствующій католицизмъ и православіе. Ярко освѣщаютъ положеніе православныхъ въ Австро-Венгріи и католиковъ въ Россіи сообщенія, которыя недавно были напечатаны въ «Гол. Москвы». Первое изъ нихъ говоритъ о положеніи въ Россіи католическаго духовенства.

Изъ достовѣрныхъ источниковъ „Н. Вр." сообщаетъ, что русскимъ правительствомъ полученъ отъ римскаго престола

меморандумъ, въ которомъ римскій папа настаиваетъ на томъ, чтобы право назначенія, увольненія и преданія суду католическаго духовенства въ Россіи принадлежало только Риму. Такимъ образомъ, если бы эти домогательства осуществились, католическое духовенство, находящееся нынѣ въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ, получило бы полную автономію въ Россіи.

Второе и третье касаются страданій православно-русскаго народа въ «вѣротерпимой и свободолюбивой» странѣ швабовъ.

Процессъ угроруссовъ окончился присужденіемъ къ тюрьмѣ главныхъ обвиняемыхъ. За что? за то, что одни хотѣли быть русскими и православными, а другіе, будучи православными, собирали подписку подъ ходатайствомъ передъ Св. Синодомъ въ Петербургѣ о назначеніи имъ православныхъ священниковъ. Итакъ, съ одной стороны—римскій папа можетъ де всѣмъ распоряжаться въ Россіи, а съ другой стороны—самая мысль о назначеніи Св. Синодомъ православныхъ священниковъ несчастнымъ, забытымъ Россіей, угроруссамъ считается преступной: задавленныхъ и безъ того угроруссовъ жандармы за такія мысли и чувства бьютъ, сворачивая скулы, ломаютъ о нихъ свои палки, избиваютъ до полусмерти (все это было въ телеграммахъ изъ Мармарошъ Сигета) и, наконецъ, тащатъ на скамью подсудимыхъ...

Теперь разыгрывается (во Львовѣ) другой позорный для цивилизаціи и оскорбительный для Россіи актъ. Судятъ писателя Бендасюка и его трехъ товарищей.

Хотя этотъ процессъ является точнымъ повтореніемъ дѣла русскихъ крестьянъ въ Мармарошъ-Сигетѣ, но у него есть одно специфическое отличіе. Угроруссовъ судили въ глухомъ мѣстечкѣ Венгріи, быть можетъ, не желая создавать лишняго шума изъ этого невѣроятнаго дѣла; но когда въ Россіи раздался откликъ сочувствія къ осужденнымъ жертвамъ, австро-венгерскія власти бросили демонстративный вызовъ русскому общественному мнѣнію и распорядились, чтобы второй процессъ слушался у всѣхъ на виду, въ самой столицѣ Галиціи.

Газета заключаетъ:

Нужно ли говорить, что все обвиненіе противъ мучениковъ австрійскаго ига шито бѣлыми нитками? Обвинительный актъ свидѣтельствуетъ объ этомъ краснорѣчивѣе всякихъ разсужденій. Изъ него явствуетъ, что даже прокурорская власть, обязанная по долгу службы сгущать краски, не могла

найти сколько нибудь обоснованныхъ уликъ противъ обвиняемыхъ. Главное преступленіе Бендасюка—изданіе русской грамматики, да еще благотворительная помощь голодающимъ русскимъ. Православные священники Гудима и Сандовичъ обвиняются въ томъ, что служили православію; кромѣ того, они же однажды прошли черезъ рѣку не въ бродъ, а по мосту, и это было достаточнымъ основаніемъ къ подозрѣнію ихъ въ шпіонствѣ. Колдра читалъ крестьянамъ Гоголя и знакомилъ ихъ съ родною исторіей. . И т. д., и т. д. . Если это и обвинительный актъ, то не противъ подсудимыхъ, а противъ австрійскихъ палачей.

Помимо того, что все это звучитъ открытой насмѣшкой надъ русскимъ народомъ, чувство христіанина не можетъ не смущаться при мысли, что все это продѣлывается, яко бы, во имя народнаго блага, во имя спасенія заблуждающихся или колеблющихся отъ опасныхъ увлеченій въ сторону. Сколько тутъ іезуитской лжи и наглости! Чѣмъ не инквизиція! Нѣтъ костровъ?.. кажется, и за этимъ дѣло не станетъ. Лишь бы сосчитаться съ русскимъ духомъ и ненавистной „схизмой".

Интересно, между прочимъ, сравнить два галицкихъ процесса съ кіевскимъ процессомъ М. Бейлиса. Сколько около послѣдняго было поднято шума, какъ лилось золото, какъ всѣ радѣтели правды распинались за угнетенную невинность. Теперь страдаетъ не одинъ, а десятки невинныхъ людей. . Почему же нѣтъ около процессовъ золота? Почему газеты не проливаютъ слезъ? Почему адвокаты не ѣдутъ защищать страдающихъ? Неужели одинъ Бейлисъ дороже цѣлой сотни людей, поставившихъ на карту свою жизнь во имя того, чтобъ спасти свою религію, свою народность.

Въ городѣ Бари (въ Италіи). Не лучше дѣло обстоитъ и въ Италіи. Въ г. Бари, какъ извѣстно, покоятся мощи святителя и чудотворца Николая. Въ настоящее время въ Бари, въ честь святителя воздвигается право-

славный храмъ и при немъ странноприимный домъ для русскихъ паломниковъ. Съ прошлаго года въ Бари есть православный русскій священникъ совершающій православное богослуженіе пока во временномъ храмѣ. И посмотрите, какія козни строятъ католики этому православному священнику. Вотъ что по этому поводу сообщаетъ корреспондентъ „Новаго Времени“.

Русскій священникъ, немедленно по прибытіи въ Бари, принялъ мѣры къ тому, чтобы завязать вполнѣ мирныя, добрососѣдскія отношенія съ мѣстнымъ католическимъ духовенствомъ. Несмотря на это, со стороны послѣдняго вскорѣ послѣдовали мѣропріятія, направленныя къ стѣсненію русскаго священника и русскихъ паломниковъ въ естественномъ желаніи ихъ помолиться у мощей святителя по своему обряду. Сначала священнику дозволяли совершать молебны около раки, съ крестомъ и евангеліемъ и въ епитрахили. Но не больше, какъ черезъ мѣсяцъ, объявили ему, что, какъ еретикъ съ католической точки зрѣнія, онъ не можетъ совершать богослуженіе около раки, гдѣ находится и католическій алтарь, а долженъ удалиться за рѣшетку, и тамъ поставить для себя особый аналой. Вскорѣ послѣдовало другое требованіе, чтобы православный священникъ служилъ молебенъ въ базиликѣ не въ епитрахили, какъ дѣлалъ раньше, а безъ епитрахили, просто въ рясѣ. Требованіе это, оскорбительное для священника, обидно было и для паломниковъ, а на простыхъ людей изъ ихъ среды могло произвести угнетающее впечатлѣніе: слишкомъ не привыкли видѣть они священника, совершающаго богослуженіе безъ облаченій. А католическое духовенство, между тѣмъ, стало зорко слѣдить за тѣмъ, чтобы православный священникъ во время молебна въ базиликѣ не облачался въ епитрахиль. И однажды, когда священникъ, согласно просьбѣ паломниковъ, рѣшился все-таки возложить на себя епитрахиль, католическій каноникъ, не стѣсняясь ни мѣстомъ, ни временемъ, ни тѣмъ обстоятельствомъ, что тутъ были русскіе паломники, подошелъ къ священнику, взялся рукою за епитрахиль и знакомъ потребовалъ, чтобы она была снята. Можно представить себѣ душевное состояніе въ это время православнаго священника и русскихъ паломниковъ, во время молитвы около христіанской святыни встрѣтившихъ такое „христіански-братское“ отношеніе къ своему религіозному настроенію со стороны католическаго каноника. Наконецъ, въ минувшемъ февралѣ, когда русскій свя-

щенникъ, въ сопровожденіи значительной группы паломниковъ явился въ базилику для совершенія молебна, тотъ же каноникъ объявилъ ему, что служеніе въ базиликѣ молебновъ по православному обряду запрещается навсегда, а паломники могутъ только прикладываться къ мощамъ. За приличную мзду (по 2 лиры съ каждаго паломника) мощи были открыты, паломники къ нимъ прикладывались. Священникъ же русскій долженъ былъ съ позоромъ удалиться изъ базилики.

Что же за причина такого недружелюбнаго отношенія со стороны католиковъ къ русскому священнику, къ русскому дѣлу? Газета отвѣчаетъ на это:

Трудно судить о главныхъ побужденіяхъ, которыя заставляютъ католиковъ обставлять описанными выше подробностями свое отношеніе къ желаніямъ русскихъ паломниковъ поклониться у раки святителя. Возможно, что въ данномъ случаѣ дѣйствуетъ вѣроисповѣдная вражда. Но вѣроятны и денежные расчеты. Русскіе люди всегда не мало посылали въ Бари пожертвованій съ просьбами молиться у мощей. Доселѣ эти пожертвованія неизмѣнно попадали въ руки католическаго духовенства. Теперь, съ назначеніемъ въ Бари православнаго священника, дѣло въ этомъ отношеніи можетъ измѣниться. И вотъ принимаются всѣ мѣры, чтобы свести на нѣтъ значеніе въ Бари этого священника.

Благородная Англія. Совершенно другое отношеніе къ православію наблюдается въ Англіи. Исконное тяготѣніе благочестивыхъ и пуритански-строгихъ англо-саксовъ къ древне-апостольской церкви, за послѣднее время, отливается въ опредѣленное стремленіе къ соединенію англиканской церкви съ православно-русскою церковію. Въ настоящее время въ Петербургѣ гоститъ группа англійскихъ богослововъ, работающихъ надъ этимъ вопросомъ. Въ особенности въ Англіи нравятся наши церковныя пѣснопѣнія.

По словамъ „Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостей“, когда разнеслась скорбная вѣсть о кончинѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, то вмѣстѣ съ плачущею православною Россіею пожелала помолиться объ упокоеніи его души королева Великобританіи, любившая и глубоко почитавшая нашего Царя-Миротворца. Въ своей церкви она не могла найти никакихъ пѣснопѣній для удовлетворенія своей сердечной потребности, такъ какъ въ англиканствѣ до послѣд-

няго времени не допускались моленія объ упокоеніи душъ усопшихъ. Но нашлись люди, указавшіе королевѣ на нашу чудную священную пѣснь: „Со святыми упокой“. Пѣснь эта немедленно была переведена на англійскій языкъ, и англійскій текстъ ея положенъ на нашъ же церковный мотивъ. Это родное намъ „Со святыми упокой“ въ первый разъ прозвучало въ англиканской церкви въ день погребенія Александра III, и именно въ частной дворцовой капеллѣ Виндзорскаго дворца за особымъ богослуженіемъ, происходившимъ какъ разъ въ то время, когда въ Петропавловскомъ соборѣ совершался чинъ погребенія: королева Викторія со всѣми наличными чинами королевской семьи присутствовала при богослуженіи. Слова пѣснопѣнія и наша церковная мелодія, введенныя въ англиканскую службу, поразили молящихся. Въ сороковой день по смерти Александра III, по желанію королевы, поминальная служба съ нашимъ „Со святыми упокой“ вновь была повторена въ Виндзорѣ, но уже не въ частной церкви королевы, а въ примыкающемъ ко двору соборѣ, называющемся капеллой св. Григорія. 14 января 1895 года „Со святыми упокой“ опять огласило своды того же собора, но на этотъ разъ оно впервые было пропѣто въ день поминовенія англиканина по вѣрѣ, а именно внука королевы, герцога Кларенскаго, умершаго за два года предъ тѣмъ. Когда скончался зять королевы, принцъ Генрихъ Баттенбергскій,—по желанію королевы и ея овдовѣвшей дочери, принцессы Беатрисы, „Со святыми упокой“ въ первый разъ было внесено въ чинъ англиканскаго погребенія. Дѣло въ томъ, что наша церковная пѣснь и своимъ глубокимъ смысломъ, и своими чудными звуковыми сочетаніями производила на молящихся столь глубокое впечатлѣніе, что королева приказала, наконецъ, внести ее въ книгу придворнаго церковнаго ритуала съ тѣмъ, чтобы она постоянно была включаема во всѣ поминальныя и погребальныя богослуженія англійскаго двора. Пропѣтая въ присутствіи королевы до двадцати разъ, православная пѣснь невольно привлекала къ себѣ общее вниманіе англичанъ. Она переносится теперь изъ храма въ храмъ и со временемъ, несомнѣнно, войдетъ въ общее употребленіе въ англиканской церкви.

Изъ богослужебной практики.

Одинъ изъ священниковъ Пензенской епархіи проситъ Редакцію отвѣтить на страницахъ „Пенз. Епарх. Вѣд.“ на слѣдующіе вопросы.

1) «Какими дверьми совершается крестный ходъ на первый день св. Пасхи?“

По сообщенію священника, нѣкоторые о.о. іереи выходятъ сѣверными дверьми алтаря, имѣя царскія двери закрытыми и идутъ въ западныя двери,-обойдя храмъ, проходятъ въ тѣ же двери; другіе—выходятъ сѣверными дверьми трапезной, имѣя царскія двери открытыми и обходятъ храмъ кругомъ, минуя западныя двери; нѣкоторые-выходятъ сѣверными дверьми трапезной и, не обходя всего храма кругомъ, идутъ прямо въ западныя двери.

Всѣ эти о. о. іереи поступаютъ неправильно. Для того, чтобъ рѣшить: какими дверьми и какъ совершается крестный ходъ предъ пасхальной утреней, не нужно много мудрствовать, а слѣдуетъ вчитаться и вдуматься въ слова устава. Правда, въ Типикочѣ сказано, что, по приготовленіи всего къ крестному ходу, „затворятъ врата церковная, яже къ западу. Исходитъ настоятель со іереи въ притворъ сѣверными дверьми“. По окончаніи хода настоятель, ставъ предъ церковными дверьми, зря на востокъ, и назнаменаетъ великія врата церкви (затворенная суща) и возгласитъ велегласно: „слава святѣй“и т. д.

Исходитъ сѣверными дверьми.. не изъ алтаря въ храмъ, а изъ храма въ притворъ. Слѣд., рѣчь тутъ идетъ не о сѣверныхъ (діаконскихъ) дверяхъ иконостаса и не о сѣверныхъ дверяхъ трапезной, ибо черезъ нихъ въ притворъ не ходятъ, а о сѣверныхъ дверяхъ, *ведущихъ въ притворъ*. «Врата церковная» или ,,двери церковныя“, которыя Уставъ повелѣваетъ закрыть во время крестнаго пасхальнаго хода—это не царскія двери, а двери, ведущія въ притворъ. Дѣло въ томъ, что въ древнее время изъ притвора въ храмъ устраивались не одни двери, какъ нынѣ (такъ называемыя—западныя), но трое дверей, изъ коихъ

главныя среднія назывались „церковными вратами“, даже „церковными великими вратами“ а боковыя „сѣверными“ и „южными“.

Такимъ образомъ, крестный ходъ въ пасхальную утреню долженъ совершаться такъ, какъ онъ совершается у насъ, въ Пензенской епархіи, при архіерейскомъ служеніи и въ подавляющемъ большинствѣ церквей-городскихъ и сельскихъ, а именно: выходить изъ алтаря нужно царскими вратами, изъ храма—западными, которыя тутъ же и затворяются; по возвращеніи крестнаго хода въ притворъ, предъ этими дверьми совершается начало утрени.—Всякія другія толкованія будутъ уже измышленіями, не имѣющими въ уставѣ никакихъ основаній“. („Нов. Скрижаль“, ч. 1. гл. 10, § 11); «Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви», прот. К. Никольскаго, стр. 28 и 627—629).

2) «На повечеріяхъ (великомъ и маломъ), полунощницахъ, часахъ (великопостныхъ) нужно ли отверзать завѣсу царскихъ вратъ?»

Въ Типиконѣ есть особая глава (23) «объ отверстіи и закрытіи завѣсы», гдѣ подробно перечислены всѣ случаи, когда отверзается завѣса.

Отверстіе завѣсы во время божественныхъ службъ означаетъ открытіе міру тайны спасенія, которая отъ вѣка была умолчана (Римл. 14, 24), сокровенна и явилась (Колос. 1, 26) при воплощеніи Господа и Бога, чрезъ которое открылось людямъ царствіе небесное, утраченное прародителями. Завѣса не отверзается на службахъ, которыя состоятъ, главнымъ образомъ, изъ молитвословій, пѣснопѣній и чтеній умилительныхъ, изображающихъ наше грѣховное состояніе и гнѣвъ Божій за прегрѣшенія,—на службахъ печальныхъ, покаянныхъ. Такъ, завѣса не откры-

вается на часахъ (если на нихъ не чтутся евангелія. Тип., гл. 23), на повечеріи и на полунощницѣ. Эти службы уставъ церкви повелѣваетъ совершать въ притворѣ. Открывается же завѣса на тѣхъ службахъ, на которыхъ наиболѣе раскрывается домостроительство спасенія человѣка и въ которыхъ подается большая надежда получить царствіе небесное,—на службахъ торжественныхъ, радостныхъ. Таковы службы: вечерня, утреня, литургія, часы,—на которыхъ читаются евангелія, повечеріе—когда имъ начинается всенощное бдѣніе, молебныя пѣнія и другія. На вечернѣ вседневной (Тип., гл. 9) и великой (но не малой) и на утрени бываетъ открыта завѣса съ начала службы до отпуста (Тип., гл. 23). На часахъ (егда они чтутся кромѣ литургіи) завѣса отверзается къ чтенію апостола и стоитъ до отпуска отверзена (Тип., гл. 23). Когда же не бываетъ на часахъ чтенія евангелія, тогда бываетъ закрыта завѣса во все время чтенія часовъ. Такъ на 9-мъ часѣ бываетъ закрыта завѣса до окончанія его и открывается по окончаніи 6-го часа, предъ началомъ литургіи. («Пособіе къ изученію устава,, прот. К. Никольскаго, стр. 74—75»).

3) Въ недѣлю крестопоклонную нужно ли пѣть „Воскресенія день?“..

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (1898 г. № 11) была напечатана статья Я. Зарницкаго, подъ заглавіемъ: „Слѣдуетъ ли на утрени недѣли крестопоклонной пѣть ирмосы пасхальнаго канона?“ Отвѣтъ дается, что слѣдуетъ пѣть, что въ нѣкоторыхъ старинныхъ обителяхъ обычай неизмѣнно сохранился, какъ обычай исконный. Не входя въ обсужденіе помянутой статьи, должно замѣтить, что въ большинствѣ храмовъ не поются пасхальные ирмосы въ

крестопоклонную недѣлю. И для этого есть основаніе въ Церковномъ Уставѣ. Хотя каждый канонъ содержитъ въ себѣ ирмосы, но ирмосы не всякаго канона положено пѣть. Такъ, въ Типиконѣ не указано пѣть въ воскресные дни на утрени ирмосы положенныхъ въ эти дни каноновъ богородичнаго и крестовоскреснаго (Тип. гл. 3, 4, 5). Также въ 9-й главѣ Типикона читаемъ: „на утрени поемъ канона три—въ октоихѣ два, первый съ ирмосомъ на 6-ть, а другой безъ ирмоса, и минеи Святого на 4-е, да будутъ всѣ на 14-ть“. И при чтеніи великаго канона на утрени четверга 5-й седмицы великаго поста ирмосы трипѣснца не поемъ (Тріодь Постн. послѣд. четв. 5-й седм.). Съ другой стороны, когда назначено пѣть ирмосы двухъ каноновъ, тогда объ этомъ прямо указано въ Типиконѣ. Такъ, о пѣніи ирмосовъ двухъ каноновъ указано въ праздникѣ Рождества Богородицы и отданіе, Введенія во храмъ (но не отданіе), Рождества Христова и отданіе, Богоявленія и отданіе, Преображенія (но не отданіе), Успенія и отданіе, Благовѣщенія, случившагося въ четвертокъ и субботу страстные и въ дни свѣтлой седмицы, въ Пятьдесятницу и отданіе, въ понедѣльникъ Святаго Духа (Тип. послѣд. сихъ дней). Въ крестопоклнную же недѣлю Типиконъ не назначилъ пѣть ирмосы двухъ каноновъ. Въ эту недѣлю ясно указано пѣть съ ирмосомъ только канонъ воскресный и не упомянуто о пѣніи ирмосовъ ни богородичнаго, ни канона тріоди. Въ крестопоклонную недѣлю указаны для пѣнія ирмосы не пасхальные, а особые: „Божественнѣйшій прообрази“ (Тип. послѣд. 3-й недѣл. велик. поста.) Пасхальные ирмосы, находящіеся не при пасхальномъ канонѣ, въ крестопоклонную недѣлю не поются подобно тому, какъ не поются ирмосы праздника Рождества Христова: „Христосъ рождается, славите“, находящіеся не въ канонѣ праздника Рождества Христова, а въ канонѣ недѣли перваго гласа октоиха.

Этотъ канонъ поется нѣсколько разъ въ году, но поется безъ ирмосовъ: «Христосъ рождается, славите» («Пособіе къ изученію Устава», прот. К. Никольскаго, ст. 596-597.

По епархіи.

На рапортѣ священника с. Студенки, Чембарскаго уѣзда, о закрытіи въ селѣ, согласно общественнаго приговора и при содѣйствіи Его Преосвященства, казенной винной лавки и пивной послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Митрофана: „Да будетъ слава и благодареніе Господу за разрушеніе очаговъ пьянственныхъ, пагубныхъ для душъ и тѣлесъ, заразы въ приходѣ села Студенки. Отъ души привѣтствую досточтимаго священника и мѣстныхъ трезвенниковъ со столь радостнымъ торжествомъ, молюсь прилежно о всѣхъ и призываю на всѣхъ благословеніе Божіе!"

15 февраля сего года исполнилось пять лѣтъ со дня образованія въ селѣ Іогѣ, Городищенскаго уѣзда, церковно-приходскаго совѣта. Совѣтомъ было обращено вниманіе на дѣла благотворительности, на просвѣщеніе и отрезвленіе прихожанъ. 17 мая 1909 года при церкви было открыто общество трезвости; въ теченіе 5 лѣтъ совѣтомъ 1) выдано пособія къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи самымъ бѣднымъ въ приходѣ-вдовамъ и сиротамъ 99 руб. 35 коп.; 2) употреблено на лекарства въ школьную аптечку для оказанія первой медицинской помощи заболѣвающимъ въ приходѣ до пріѣзда врача 86 руб. 14 коп.; 3) на благоукрашеніе приходскаго храма въ селѣ Іогѣ 193 руб. 90 коп.; 4) на содержаніе и ремонтъ церковно-приходской школы, на пріобрѣтеніе волшебнаго

фонаря съ свѣтовыми картинами и спирто-калильной лампой, книгъ, брошюръ и листковъ для воскресныхъ чтеній, на обученіе дѣтей школьниковъ гимнастикѣ и военнымъ упражненіямъ и на письменныя принадлежности 211 рублей 37 коп.; 5) на благоустройство приходскаго кладбища 204 р.; 6) на ремонтъ причтовыхъ домовъ 90 рублей; 7) на другія мелочныя потребности 5 руб. 14 коп., итого съ оборотными 1035 рублей 90 коп.. Кромѣ того изыскано на постройку новаго храма въ д. Кардафлей 3000 рублей.

Благочинный 3 округа, Городищенскаго уѣзда, священникъ Алексій Листовъ въ годовомъ отчетѣ о состояніи ввѣреннаго ему округа за 1913 годъ между прочимъ пишетъ: „Съ чувствомъ особаго удовольствія осмѣливаюсь отмѣтить результаты дѣятельности въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ въ моемъ приходѣ, селѣ Александровкѣ 1913 годъ въ жизни моего прихода былъ наиболѣе важнымъ по практическимъ результатамъ пастырской дѣятельности. Съ начала осени 1912 года причтъ съ цѣлью отвлечь своихъ прихожанъ отъ нездороваго развлеченія и съ цѣлью объединить вокругъ себя ревностныхъ борцовъ трезвости открылъ въ воскресные и праздничные вечера рядъ противоалкогольныхъ чтеній, иллюстрируя всякій разъ чтенія свѣтовыми картинами на экранѣ. Имѣя своей конечной цѣлью закрытіе питейныхъ заведеній (винной лавки, трактира и пивной), и крайне вреднаго института шинкарства, причтъ былъ заинтересованъ въ томъ, чтобы чтенія посѣщались большимъ количествомъ прихожанъ и поэтому, учитывая рѣзко отрицательное отношеніе нѣкоторыхъ къ противоалкогольнымъ чтеніямъ, онъ ввелъ въ программу чтенія и по другимъ отдѣламъ: религіозно-нравственныя, изящной словесности, исторіи и др.. Художественное достоинство

картинъ, выразительность чтенія, интересъ содержанія дѣлали свое дѣло и аудиторія росла. Открывая чтенія съ десяткомъ слушателей, мы къ концу сезона должны были отказать нѣкоторымъ, такъ какъ школьное помѣщеніе не могло вмѣстить всѣхъ желающихъ. Много способствовали успѣху также бесѣды чтецовъ съ прихожанами по поводу прочитаннаго и общее пѣніе молитвъ, коимъ обычно заканчивалось чтеніе. Въ теченіе прошлаго сезона показано слушателямъ до 400 картинъ художественнаго исполненія. Чтенія оправдали возлагаемыя на нихъ надежды руководителей. Пробужденное сознаніе не могло мириться съ дѣйствительностью, началась пропаганда идей трезвости самими слушателями, приходъ пришелъ къ мысли о закрытіи всѣхъ питейныхъ заведеній. 28 января былъ составленъ приговоръ о закрытіи и въ іюлѣ утвержденъ. Конецъ прошлаго года былъ послѣднимъ днемъ царствованія виннаго яда въ селѣ. 31 декабря 1913 года винная казенная лавка и трактиръ въ селѣ Александровкѣ были закрыты. А 12 сего января во время составленія сего отчета я былъ приглашенъ на общественный сходъ, гдѣ въ моемъ присутствіи единогласно постановили объявить всѣмъ шинкарямъ, чтобы они немедленно прекратили тайную продажу вина подъ самой строгой отвѣтственностью за нарушеніе сего постановленія.

11-го февраля сего 1914 года духовенство 3-го округа, Мокшанскаго уѣзда, выразило свое почтеніе и уваженіе своему бывшему благочинному о. протоіерею Николаю Стефановичу Ювенскому, поднесеніемъ ему св. Евангелія въ драгоцѣнной серебряно-вызолоченной оправѣ. Въ церкви совершены были литургія и благодарственный молебенъ, а самое подношеніе было въ домѣ о. протоіерея. Въ чествованіи его приняли участіе также учащіе и уча-

щеся въ Лунинскомъ высшемъ начальномъ училищѣ, гдѣ онъ до увольненія за штатъ состоялъ законоучителемъ. Получено было о. протоіереемъ поздравленіе и отъ корпораціи Лунинскаго министерскаго училища, гдѣ онъ состоялъ законоучителемъ до поступленія въ высшее начальное училище.



Архіерейскія служенія въ мартѣ мѣсяцѣ 1914 года.

1 марта Преосвященный Епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ, при участіи градскаго духовенства, въ каѳедральномъ соборѣ панихиду по Государяхъ Императорахъ: Александрѣ II, Царѣ-Освободителѣ и Александрѣ III, Царѣ Миротворцѣ На панихидѣ присутствовали чины гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія, начальники различныхъ административныхъ учрежденій. 2 марта, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви. Въ обычное время литургіи Его Преосвященствомъ была возведена *въ санъ игуменіи монахиня Серафима*, настоятельница Керенскаго Тихвинскаго женскаго монастыря. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха священникъ І. І. Побѣдимскій произнесъ слово. По окончаніи богослуженія Архипастырь вручилъ новопоставленной игуменіи жезлъ и произнесъ глубокопрочувствованную рѣчь приблизительно слѣдующаго содержанія: „Всечестная игуменія Серафима! Привѣтствую тебя съ новымъ саномъ игуменіи. Теперь дана тебѣ власть надъ Керенскою Тихвинскою обителію, въ каковую власть ты освящена благодатію Св. Духа по молитвамъ Церкви. Ты нынѣ въ собраніи вѣрующихъ провозглашена *достойною* и вмѣстѣ съ тѣмъ напутствована Св Таинствомъ Причащенія, *да идеши до горы Божія Хорива*. Вотъ тебѣ и жезлъ, символъ власти въ подвигахъ дѣятельности твоей на благо доброй твоей паствы, *да право ею правиши*. Желаю, чтобы этотъ жезлъ былъ въ рукахъ твоихъ не тростью сокрушенною, но да будетъ

онъ тебѣ жезломъ силы, какъ жезлъ Моисеевъ, разсѣкающій морскую пучину и прообразующій Крестъ Христовъ, которымъ ты великое можешь совершить и привести въ свободу славы чадъ, души которыхъ ввѣрены тебѣ Господомъ Богомъ. Да будетъ такъ! Съ тягостями и скорбями великаго служенія въ обители ты уже знакома, какъ ближайшая сотрудница покойной матушки игуменіи Евпраксіи, а потомъ, какъ замѣстительница ея по управленію. Говорить о томъ, какъ ты должна править обителію, я не буду, а только напомню, что все твое служеніе, дарованное тебѣ отъ Бога. должно быть направлено къ тому, чтобы достояніе Божіе—иноческая обитель, гдѣ живущія посвятили себя на служеніе Богу, шло, развивалось, крѣпло на славу Божію. на благо и спасеніе ближнихъ. Слѣдовательно, та власть, которая не соотвѣтствуетъ такому назначенію, является преступною. Опасайся, боголюбивая сестра Серафима, опасайся въ дѣлѣ управленія слѣдующихъ крайностей: *злоупотребленія властію и бездѣйствія власти*, ибо то и другое ведетъ не къ созиданію, но къ разрушенію и разоренію. И за то и другое начальствующіе должны понести строгое наказаніе. Пусть власть твоя будетъ строга, но не жестока! А вмѣстѣ съ тѣмъ она да будетъ матерински любвеобильна, но безъ потачки Безчинно ходящихъ строго наказывай, по Апостолу, но не оставляй ихъ и материнскою любовью всепрощенія. *Согрѣшающихъ же предъ всѣми обличай, да и прочіи страхъ имутъ*. Словомъ, иди въ дѣлѣ управленія среднимъ путемъ, т. е. царскимъ,—*и вся тебѣ съ любовію да бываютъ*. Въ заключеніе напомню и вамъ, сестры, о лежащихъ на васъ обязанностяхъ. Отъ васъ зависитъ сдѣлать этотъ жезлъ въ рукахъ матушки легкимъ. Стремитесь вмѣстѣ работать на спасеніе, старайтесь облегчить ея труды, не смущать ея и безропотно исполнять всѣ возлагаемыя на васъ послушанія. Послушаніе иноческое—это лучшее украшеніе. При послушаніи и трудъ дѣлается легче. Господь мира и любви да укрѣпитъ силы ваши на благо обители, на славу Божію и спасеніе ближнихъ". 2 марта Преосвященный викарій, Епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ литургію. Въ обычное время Преосвященный возвелъ въ *санъ*

игуменіи монахиню *Викторину*, настоятельницу Краснослободскаго Ковыляевскаго Троицкаго женскаго монастыря. По окончаніи богослуженія Преосвященный Григорій вручилъ новопоставленной игуменіи жезлъ и произнесъ рѣчь, въ которой указалъ на важность игуменскаго служенія и на величайшую отвѣтственность предъ Господомъ Богомъ за ввѣренныя ея водительству души ея паствы. 8 марта Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ на всенощномъ бдѣніи послѣ великаго славословія совершалъ выносъ Св. Животворящаго Креста Господня, а 9 марта совершалъ Божественную литургію въ Крестовой же церкви. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. В. М. Иссинскій произнесъ съ церковной каѳедры слово. 16 марта Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. А. М. Соколовъ произнесъ съ церковной каѳедры слово.—

Отъ Правленія Пензенскаго епархіальнаго общества трезвости.

Согласно журнальному опредѣленію отъ 14 января сего 1914 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, объявляется къ свѣдѣнію и исполненію, что 13—14 апрѣля сего 1914 года во всѣхъ церквахъ Пензенской епархіи — монастырскихъ, соборныхъ и приходскихъ назначается праздникъ трезвости примѣнительно къ программѣ, пропечатанной въ № 7 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1913 годъ, стр. 217—220.

Предсѣдатель Правленія протоіерей А. *Протодіаконовъ*.

„Пензенская епархія“.-Историко-статистическое описаніе.

Предполагая переиздать справочную книгу съ вышеприведеннымъ заглавіемъ, Редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обратилась (въ 4 № за текущій годъ) къ священникамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей съ просьбою вписать на приложенномъ бланкѣ необходимыя о церквахъ, монастыряхъ и приходахъ свѣдѣнія, а если какихъ-либо предметовъ на прилагаемомъ бланкѣ нѣтъ, то проставить и ихъ и все это выслать ей въ непродолжительномъ времени.

Надо надѣяться, что духовенство епархіи отнесется къ предложенію Редакціи съ полнымъ вниманіемъ [1]).

Книга-справочникъ необходима больше всего самому же духовенству. Представьте себѣ, что кандидатъ священства, недавно окончившій курсъ семинаріи, ищетъ священническое мѣсто. Ему предлагаютъ такую-то Ивановку, или Васильевку, гдѣ нибудь въ Краснослободскомъ уѣздѣ. Ни уѣзда, ни этой деревни молодой человѣкъ въ глаза не видалъ. Откуда же онъ можетъ почерпнуть свѣдѣнія? Изъ клировыхъ вѣдомостей? Но что онъ оттуда извлечетъ, кромѣ нѣкоторыхъ сухихъ цифръ? Но изъ справочника, если онъ составленъ обстоятельно и толково, онъ узнаетъ многое. Онъ узнаетъ исторію села, составъ прихода и прихожанъ, сколько душъ въ приходѣ, каковы средства содержанія, есть ли въ селѣ лѣсъ и рѣка, чѣмъ занимаются жители и чѣмъ (отчасти) ему придется заниматься, есть ли въ приходѣ раскольники, сектанты, иновѣрцы;

---

[1]) До сихъ поръ прислано не болѣе 200 заполненныхъ бланковъ изъ. 800

далеко ли отъ почтовой и желѣзно-дорожной станцiи, есть ли въ селѣ больница, аптека, имѣется ли школа и какая, бываютъ ли базары и пр. и пр. Получивши изъ справочника подробныя свѣдѣнiя о 2—3 свободныхъ приходахъ, инцупцiй мѣста избираетъ изъ нихъ тотъ, который болѣе отвѣчаетъ его склонностямъ и привычкамъ: любящiй сельское хозяйство пойдетъ въ черноземную деревню, склонный къ миссiонерству предпочтетъ приходъ съ сектантскимъ или старообрядческимъ населенiемъ. И выбравши мѣсто по вкусу, онъ крѣпче и скорѣе къ нему привяжется и не будетъ имѣть лишняго повода къ тому, чтобы спѣшить перепроситься въ другой приходъ.

Имѣя въ рукахъ справочникъ, можно безошибочно имѣть почтовыя сношенiя съ каждымъ приходомъ епархiи. Это въ высшей степени полезно, прежде всего, духовенству этого села, а затѣмъ и тѣмъ учрежденiямъ, которыя имѣютъ нужду въ перепискѣ съ приходскимъ причтомъ. На собственномъ опытѣ испыталъ я по О-ву взаимнаго вспомоществованiя, что такое нашъ справочникъ для О-ва: при реорганизацiи О-ва, при ликвидацiи старыхъ счетовъ и недоимокъ, безъ справочника, при той громадной и оживленной перепискѣ, которая ведется теперь съ членами Ова [1]), Правленiе было бы положительно какъ безъ рукъ, —въ лучшемъ случаѣ, ему пришлось бы каждое отношенiе пересылать чрезъ благочиннаго, что до крайности тормозило бы и усложняло дѣло.

Итакъ, если справочникъ такъ необходимъ и желателенъ для духовенства, то духовенство же и должно позаботиться о томъ, чтобы онъ былъ изданъ болѣе полно и болѣе интересно. Нужно немедленно дать требующiяся свѣ-

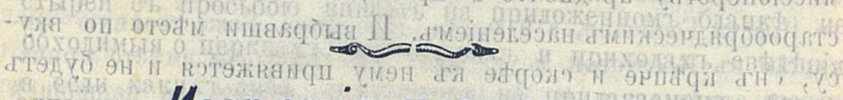
---

[1]) За $2^1/_2$ мѣсяца текущаго года по исходящей значится уже 1500 №№.

дѣнія. И пусть сдѣлаетъ это не часть причтовъ, а всѣ причты безъ исключенія.

Не нужно стѣсняться непривычкой и неумѣньемъ. Нужны свѣдѣнія, а не литературная ихъ отдѣлка. И представляйте факты,—больше представляйте. Выберетъ изъ нихъ то, что нужно, и, какъ слѣдуетъ, отдѣлаетъ—уже сама Редакція.

Священникъ *Ник. Быстровъ.*



Извѣстія и замѣтки

Слухи о патріаршествѣ. По газетнымъ сообщеніямъ, въ высшихъ духовныхъ кругахъ стали снова говорить о возможности въ близкомъ времени возстановленія въ Россіи патріаршества и созыва церковнаго помѣстнаго собора.

Свѣдѣнія объ операціяхъ свѣчныхъ заводовъ. Всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ разосланъ циркулярный синодальный указъ, коимъ поручается сдѣлать распоряженіе о доставленіи состоящими въ ихъ вѣдѣніи: а) свѣчными епарх. заводами, б) разнаго рода складами, производящими торговлю восковыми свѣчами, иконами и церк.-богослужебными принадлежностями и в) типографіями и литографіями,—чрезъ дух. консисторіи, въ канцелярію Св. Синода свѣдѣній объ операціяхъ означенныхъ предпріятій и объ оборотахъ предпріятія за 1911 г.

О реформѣ прихода, надзорѣ за монастырскими имуществами и назначеніи благочинныхъ. Въ бюджетной комиссіи Г. Думы при разсмотрѣніи смѣты Синода оберъ-прокуроръ разъяснилъ, что законопроектъ о реформѣ прихода разсмотрѣнъ совѣтомъ министровъ и по Высочайшемъ утвержде-

ніи журнала совѣта будетъ незамедлительно внесенъ на законодательное разсмотрѣніе. Оберъ-прокуроръ, между прочимъ, сообщилъ, что вѣдомство, согласно пожеланію третьей Думы, озабочено скорѣйшей разработкой правилъ о надзорѣ за монастырскими имуществами. По вопросу о порядкѣ замѣщенія благочинническихъ мѣстъ оберъ-прокуроръ высказался въ пользу принципа назначенія.

Увеличеніе содержанія духовенства. Бюджетная комиссія Гос. Думы одобрила законопроектъ объ ежегодномъ отпускѣ 900,000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

Новыя духовныя академіи. Св. Синодъ разсматривалъ вопросъ объ утвержденіи устава Виленской духовной академіи. Рѣшено дать новоучреждаемой академіи общеакадемическій уставъ, безъ какихъ либо отступленій отъ него. Также разсматривался вопросъ объ открытіи шестой духовной академіи въ Сибири. Св. Синодъ призналъ принціально открытіе духовной академіи въ Сибири желательнымъ. Мѣстомъ открытія новой академіи намѣченъ Томскъ

Пріемъ семинаристовъ въ университетъ. При обсужденіи *бюджетной* комиссіей Гос. Думысмѣты Св. Синода, дававшій разъясненія оберъ-прокуроръ, отвѣчая на вопросы, между прочимъ, заявилъ, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ допущенію семинаристовъ въ университеты. Комиссія выразила пожеланіе, чтобы оберъ-прокуроръ возбудилъ вопросъ о допущеніи семинаристовъ въ университеты.

Церковно-школьныя попечительства. Въ засѣданіи совѣта министровъ одобрено положеніе о церковно-школьныхъ попечительсвахъ. Этотъ проектъ, выработанный оберъ-прокуроромъ Синода, имѣетъ цѣлью содѣйствовать благоустройству церковно-приходскихъ школъ.

Проектъ предусматриваетъ участіе въ этихъ попечительствахъ представителей городскихъ и земскихъ учрежденій, если послѣднія даютъ средства на содержаніе школы, а также двоихъ выборныхъ отъ мѣстнаго православнаго населенія, избираемыхъ на три года. Попечителю предоставлено право принимать пожертвованія деньгами, учебными пособіями и вещами, а также устраивать концерты и литературно-вокальные вечера.

Въ объяснительной запискѣ къ проекту указывается, что церковно-приходскія школы находятся нынѣ въ довольно печальномъ состояніи, вслѣдствіе равнодушнаго отношенія со стороны прихожанъ и общества.

Могутъ ли замужнія женщины быть учительницами. Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, могутъ ли замужнія женщины занимать мѣста учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ, призналъ, что самый фактъ замужества не можетъ служить препятствіемъ къ педагогической дѣятельности и что замужнія учительницы должны увольняться лишь тогда, когда семейныя обязанности мѣшаютъ ихъ дѣятельности.

СОДЕРЖАНІЕ:—1) Древне-русскій приходъ и его внутренняя жизнь.—2) Дверь пастырства.—3) Полянская второклассная школа.—4) Текущая печать по церковно-общественнымъ вопросамъ.—5) Изъ богослужебной практики.—6) По епархіи.—7) Архіерейскія служенія въ мартѣ мѣсяцѣ 1914 года.—8) Отъ Правленія Пензенскаго епархіальнаго общества трезвости.—9) „Пензенская епархія“.-Историко-статистическое описаніе.—10) Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разрѣш. Пенза 1 Апрѣля 1914 г. Цензоръ *прот. Васильевъ.*